OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Un análisis exhaustivo del sistema de evaluación de revistas científicas en China

A comprehensive analysis of the scientific journal evaluation system in China

Traducción y adecuación de contenido: Fabiola Ortúzar



Ying Huang[1]
Center for Studies of Information Resources
School of Information Management
Wuhan University
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0115-4581
ying.huang@whu.edu.cn
Wuhan - China



Lin Zhang[2]
Center for Studies of Information Resources
School of Information Management
Wuan University
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0526-9677
linzhang1117@whu.edu.cn
Wuhan - China



Ruinan Li
Center for Studies of Information Resources
School of Information Management
Wuan University
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2177-8076
liruinan93@126.com
Wuhan - China



Gunnar Sivertsen
Nordic Institute for Studies in Innovation,
Research and Education
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1020-3189
gunnar.sivertsen@nifu.no
Tøyen - Oslo - Noruega

Fecha de recepción: 15/07/2025
Fecha de aprobación: 28/08/2025

Resumen

Los sistemas de evaluación de revistas científicas son importantes en el ámbito científico, ya que se centran en la calidad de la revisión y publicación de los nuevos resultados. Su importancia radica también en que el prestigio y el impacto científico de las revistas se consideran parte de las evaluaciones de la investigación y en los sistemas de financiación y promoción profesional. En China, la evaluación de revistas ha cobrado mayor relevancia con el crecimiento del sistema de investigación e innovación del país y su creciente contribución a la ciencia global. En este artículo, describimos primero la historia y el contexto de la evaluación de las revistas en China. Seguidamente presentamos y comparamos sistemáticamente las listas y bases de datos de las revistas más influyentes en China: la Base de Datos de Citaciones Científicas de China (CSCD); la Tabla de Clasificación de Revistas (JPT); el Informe de Evaluación Integral AMI; el Informe de Citaciones CJCR; la Guía de Revistas Científicas Clave de China (GCJC); el Índice de Citaciones de Ciencias Sociales de China (CSSCI) y el índice de Influencia de Revistas Académicas Mundiales (WAJCI). También mencionamos brevemente otras listas publicadas por agencias gubernamentales, asociaciones profesionales y universidades. De este modo, se ofrece una visión general y completa del sistema de evaluación de revistas en China. Se describen detalladamente los métodos y prácticas y se comparan con los sistemas de evaluación y clasificación de revistas de otros países.

Palabras clave:

Revista científica; evaluación de revistas; revisión por pares; bibliometría

Abstract

Journal evaluation systems are important in the scientific community because they focus on the quality of peer review and publication of new research findings. Their importance also lies in the fact that the prestige and scientific impact of journals are considered part of research evaluations and are used in funding and career advancement systems. In China, journal evaluation has gained greater relevance with the growth of the country's research and innovation system and its increasing contribution to global science. In this article, we first describe the history and context of journal evaluation in China. We then systematically present and compare the lists and databases of the most influential journals in China: the China Scientific Citation Database (CSCD); the Journal Ranking Table (JPT); the AMI Comprehensive Assessment Report; the CJCR Citation Report; the China Guide to Key Scientific Journals (GCJC); the China Social Sciences Citation Index (CSSCI); and the World Scholarly Journal Influence Index (WAJCI). We also briefly mention other lists published by government agencies, professional associations, and universities. This provides a comprehensive overview of the journal evaluation system in China. The methods and practices are described in detail and compared with journal evaluation and ranking systems in other countries.

Keywords:

Scientific journal; journal evaluation; peer review; bibliometrics

[1] Centre for R&D Monit. (ECOOM), & Dept. of MSI, KU Leuven, Leuven, Belgium.
[2] Centre for R&D Monitoring (ECOOM) and Department of MSI, KU Leuven, Belgium.

CC BY NC SA

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

Introducción

China es uno de los muchos países donde las perspectivas profesionales de los investigadores dependen, en parte, de las revistas en las que publican. Saber qué revistas se consideran prestigiosas y cuáles son de dudosa calidad es fundamental para la comunidad científica a la hora de evaluar la reputación de una institución de investigación, tomar decisiones sobre la titularidad, obtener subvenciones, evaluar el desempeño, etc.

El proceso de evaluación de revistas se remonta a la década de 1930, cuando el matemático, bibliotecario y documentalista británico Samuel C. Bradford publicó su estudio sobre publicaciones en geofísica y lubricación. El artículo presentó una ley empírica conocida como la ley de dispersión de Bradford, junto con el concepto de revistas especializadas (Bradford, 1934). Bradford influyó en Eugene Garfield, el estadounidense, quien posteriormente publicó un artículo pionero sobre la indexación de citas: "Índices de citas para la ciencia: una nueva dimensión en la documentación mediante la asociación de ideas". Según Garfield (1955), "el índice de citas... puede ayudar al historiador a medir la influencia de un artículo, es decir, su 'factor de impacto'". En la década de 1960, Garfield realizó un análisis estadístico a gran escala de las citas en la literatura, llegando a la conclusión de que muchas citas se concentraban en unas pocas revistas y las numerosas revistas restantes solo representaban unas pocas citas (Garfield, 1963; 1964). Garfield creó el Instituto para la Información Científica (ISI) y posteriormente publicó las bases de datos *Science Citation Index* (SCI), *Social Science Citation Index* (SSCI) y *Art and Humanities Citation Index*.

Evaluar la calidad de la producción de investigación publicada previamente es importante en todos los contextos donde se realiza la evaluación de la investigación, por ejemplo, al evaluar el éxito de los proyectos de investigación y al distribuir fondos para la investigación (Pan Su *et al.*, 2017). Como parte de la evaluación, evaluar y clasificar la calidad de las revistas donde se publicó la producción ha cobrado cada vez mayor importancia (Mingers y Yang, 2017). La evaluación y clasificación de revistas son utilizadas por gobiernos, organizaciones, universidades, escuelas y departamentos para evaluar la calidad y cantidad de la productividad investigadora del profesorado, desde ascensos y titularidad hasta recompensas económicas (Black *et al.*, 2017). Si bien el mérito de usar estos sistemas no cuenta con un consenso universal (Dobson, 2014) e incluso es cuestionado (Lin Zhang *et al.*, 2017), se cree ampliamente que la clasificación o el impacto de citas de una revista representa su prestigio, influencia y, probablemente, la dificultad de que un artículo sea aceptado para su publicación (Pan Su *et al.*, 2017).

En los últimos años, el número de artículos publicados por investigadores chinos en revistas internacionales ha experimentado un drástico aumento, hasta el punto de que, hoy en día, China es uno de los principales productores mundiales de ciencia y tecnología. Paralelamente, las políticas y directrices gubernamentales, en especial el llamado a "publicar el mejor trabajo en la patria para beneficiar a la sociedad local", propuesto por el presidente Xi en 2016[3] están impulsando la publicación de más artículos en las revistas nacionales chinas. Ante este aumento en el número de artículos y revistas, resulta crucial explorar las fortalezas y debilidades de los diversos métodos de evaluación de revistas y debatir qué sistemas de evaluación de revistas podrían ser adecuados para las ambiciones de China de contribuir tanto a nivel internacional como local.

El sistema de evaluación de revistas en China se estableció gradualmente, comenzando con la introducción de teorías extranjeras de evaluación de revistas hace unos 60 años. Durante los últimos 30 años, estas teorías extranjeras se han adoptado, adaptado, investigado y rediseñado vigo-

[3] http://www.xinhuanet.com//politics/2016-05/31/c_1118965169.htm.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

rosamente (Lan Ma, 2016). Anteriormente, los resultados de la evaluación y selección de revistas se utilizaban principalmente para ayudar a los bibliotecarios a desarrollar sus colecciones y a los lectores a identificar mejor las revistas principales. Sin embargo, en los últimos años, la evaluación y la clasificación de revistas se han aplicado cada vez más a la evaluación y gestión de la investigación, es decir, en las decisiones sobre la titularidad, la financiación de subvenciones y las evaluaciones de desempeño, etc. (Shu *et al.*, 2020). Muchas instituciones recurren cada vez más a los factores de impacto de las revistas para evaluar artículos e investigadores. En China, esto se conoce comúnmente como "evaluar un artículo basándose en la revista y su clasificación". Cuanto mayor sea la clasificación y el factor de impacto de la revista, mayor será el resultado esperado de las evaluaciones.

En el cambiante entorno de la evaluación de la investigación científica, la investigación y la práctica de la evaluación de revistas en China también están evolucionando para satisfacer diferentes necesidades. Desde la década de 1990, se han establecido numerosos sistemas influyentes de evaluación e indexación de revistas, cuyos métodos y estándares de evaluación se han vuelto cada vez más maduros. Estas actividades han contribuido positivamente al desarrollo de la investigación científica y a la mejora de la calidad de las revistas académicas.

El objetivo de este estudio es revisar el progreso de la evaluación de revistas en China y presentar un análisis exhaustivo del estado actual de la cuestión. Por lo tanto, el cuerpo principal de este artículo consiste en un análisis comparativo de las listas de revistas más influyentes de China. Los resultados no solo ofrecen una comprensión más profunda de los métodos y prácticas de evaluación de revistas en China, sino que también revelan algunas perspectivas sobre las actividades de evaluación de revistas en otros países. En general, el objetivo es realizar una valiosa contribución para mejorar la teoría y la práctica de la evaluación de revistas y promover el desarrollo sostenible y saludable de los sistemas de gestión y evaluación de revistas en China.

Evaluación de revistas en China

Una breve historia

La evaluación de revistas en China se remonta a la década de 1960 con algunas etapas bastante distintas en su desarrollo. Zhang Qiyu y Wang Enguang introdujeron por primera vez el *Science Citation Index* a los lectores chinos en 1964 (Yaoming Zhang, 2015). En 1973, Wu Erzhong introdujo una lista de revistas centrales para química. Esta fue la primera mención del concepto de una "revista central" (Erzhong Wu, 1973); en 1982, Liansheng Meng (1982) terminó su tesis de maestría titulada "Análisis de citas científicas chinas", y luego, en 1995, publicó el *Chinese Science Citation Index* (CSCI) con el apoyo de la *National Natural Science Foundation of China* (NSFC). La característica principal de esta etapa de desarrollo fue traducir la práctica internacional en evaluación de revistas y aplicarla al contexto chino de forma generalizada. Al mismo tiempo, explorar la posible aplicación de las leyes relacionadas con la evaluación de revistas se convirtió en un tema importante para los investigadores en bibliotecología y ciencias de la información.

En 1988, Jing Qinshu y Xian Jiaxiu utilizaron el método de citación para identificar una lista de "Revistas Fundamentales de Ciencias Naturales Chinas", que incluía 104 revistas chinas fundamentales en ciencias naturales y fue reconocida como la primera lista de revistas chinas (Jing y Xian, 1988). Por esa misma época, algunas instituciones comenzaron a realizar actividades de evaluación de revistas. Por ejemplo, el Instituto de Información Científica y Técnica de China (ISTIC) (encargado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología, anteriormente Comisión Nacional Científica y Tecnológica) analizó inicialmente las publicaciones internacionales indexadas por el *Science Citation Index* (SCI), el *Index to Scientific Reviews* (ISR) y el *Index to Scientific & Technical Proceeding* (ISTP) desde 1987, y desde 1989 se comenzó a seleccionar revistas científicas nacionales para analizar las publicaciones y citas de revistas científicas en China. Durante este proceso, se seleccionaron 1.189 revistas de 3.025 revistas científicas a nivel nacional, las cuales se seleccionaron como fuentes estadísticas que se ajustaron anualmente

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

(Qian, 2006). Por lo tanto, esta segunda etapa de desarrollo marcó el inicio de la adaptación de los enfoques para la evaluación de revistas internacionales a las revistas locales y algunas instituciones comenzaron a construir sus propios índices de citas y bibliográficos.

A partir de la década de 1990, la actividad de evaluación de revistas experimentó un rápido desarrollo, con igual énfasis en la investigación teórica y las aplicaciones prácticas. En el ámbito teórico, investigadores bibliométricos y científicos de la información se dedicaron al desarrollo de métodos de evaluación más avanzados y mejores indicadores. Las teorías y los métodos de evaluación de revistas se extendieron de las ciencias naturales a las humanidades y las ciencias sociales. En el ámbito de las aplicaciones prácticas, cada vez más investigadores en los campos de la bibliotecología y la documentación comenzaron a abandonar sus programas de investigación individuales y a integrarse en grupos de trabajo conjuntos e instituciones profesionales de evaluación para promover la práctica de la evaluación de revistas. Se propusieron cada vez más listas de revistas combinando métodos y enfoques cuantitativos, incluyendo la "Guía de las Revistas Clave de China" de la Biblioteca de la Universidad de Pekín y el Índice de Citas de Ciencias Sociales de China (CSSCI) del Centro de Investigación de Ciencias Sociales de China de la Universidad de Nanjing. En esta etapa, equipos científicos e instituciones de investigación propusieron cada vez más listas de revistas, y los resultados de la evaluación y selección de revistas se aplican en la evaluación y gestión de la investigación científica en China.

En general, estos avances en métodos y estándares contribuyeron positivamente a la promoción de la calidad de las revistas académicas. Sin embargo, con el tiempo, los factores de impacto de las revistas se han convertido en un indicador de la calidad de los artículos y autores publicados, lo que comúnmente se conoce como "evaluar un artículo según la revista y su clasificación". Este fenómeno ha generado un amplio debate a nivel nacional; en este contexto, se proponen cada vez más soluciones para mejorar los estándares de selección de revistas y evitar su uso indebido o incluso desproporcionado.

La motivación de la evaluación de revistas en China

Los avances en ciencia y tecnología, así como el rápido crecimiento de la investigación científica, cambiaron la forma de evaluar las revistas. Inicialmente, las evaluaciones estaban orientadas al lector, sirviendo como guía para que los lectores comprendieran las tendencias y el desarrollo de la investigación en diversas disciplinas. Posteriormente, se prestó mayor atención a las necesidades de las bibliotecas y otras organizaciones. Debido a la escasez de fondos para bibliotecas en China, las revistas extranjeras principales se tradujeron al chino y se introdujeron en el país para garantizar un mejor uso de las revistas más valiosas con fondos limitados y para optimizar las colecciones de revistas de las bibliotecas.

Con el rápido desarrollo de la tecnología de redes de información y la popularización de la lectura en pantalla, las bases de datos de revistas electrónicas están teniendo un impacto sin precedentes en la suscripción a revistas chinas y en la lectura de los lectores, gracias a sus irresistibles ventajas. Además, el uso temprano de sistemas de evaluación de revistas por parte de instituciones pioneras, especialmente aquellas que indexan revistas clave directamente vinculadas a diversos intereses, inició una tendencia que desde entonces se ha extendido más allá de la comunidad bibliotecológica y de la documentación. Hoy en día, los resultados de las evaluaciones de revistas, considerados leídos, están intrínsecamente vinculados a los sistemas de medición del rendimiento para diversos aspectos de la evaluación de la investigación.

El *Journal Citation Reports* (JCR) contiene un conjunto de datos totalmente transparente para el cálculo del Factor de Impacto de revistas, que muestra los componentes del impacto de una revista, tanto por artículo como por cita. Contiene métricas de rendimiento basadas en citas a nivel de artículo y de revista; muestra la red de referencias que representa la voz de la revista en el diálogo académico global; y destaca a los actores institucionales e internacionales que forman parte de la comunidad de la revista. Sin embargo, la mayoría de las revistas seleccionadas para su inclusión en el

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

JCR provienen de países angloparlantes, como se muestra en la Tabla N° 1.

Para satisfacer la creciente demanda de ampliar el universo de revistas en el JCR, la plataforma *Web of Science* lanzó el *Emerging Sources Citation Index* (ESCI) en noviembre de 2015. Sin embargo, el ESCI también ha hecho muy poco por promover revistas de países y regiones de habla no inglesa (Huang *et al.*, 2017). Si bien el inglés es el idioma de trabajo de la comunidad científica internacional, por diversas razones, no es una buena opción para los investigadores publicar sus contribuciones académicas únicamente en un idioma extranjero. Para fomentar las colaboraciones nacionales, garantizar que los administradores y los gerentes de investigación puedan leer incluso los títulos de los artículos en las evaluaciones de desempeño y mantenerse al día con las tendencias de investigación locales, resulta muy necesario desarrollar sistemas de evaluación nacionales.

Tabla Nº 1. Los diez países con mayor número de revistas en el JCR 2019

País	Número de revistas en el JCR 2019	Número de publicaciones	País	Número de revistas en el JCR 2019	Número de publicaciones
EE. UU	4135	470,953	Japón	248	88,507
Reino Unido	2864	146,734	China	221	497,802
Países Bajos	929	49,135	Francia	192	83,152
Alemania	721	127,881	Australia	159	82,132
Suiza	278	47,005	Rusia	151	44,165

Fuente: *Web of Science Group* (2019).

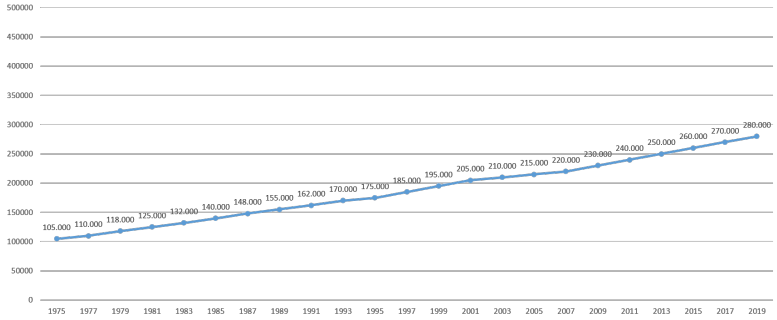
Además, la economía china está creciendo rápidamente y -junto con ella- la actividad científica del país también está floreciendo. Como muestra el Gráfico N° 1, los insumos y resultados de la investigación científica de China han aumentado constantemente en las últimas décadas, superando a los de EE. UU. en 2019, convirtiéndose en el más productivo del mundo. Con tal cantidad de artículos, evaluar cada artículo individual y el trabajo de cada investigador es imposible. A falta de un mejor sistema, la calidad de las revistas en las que se publican los artículos de un investigador se ha convertido en un indicador para evaluar la calidad del propio investigador. Por lo tanto, las formas de definir las "revistas esenciales" y cómo seleccionar las revistas indexadas han atraído amplia atención, especialmente del Gobierno chino.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

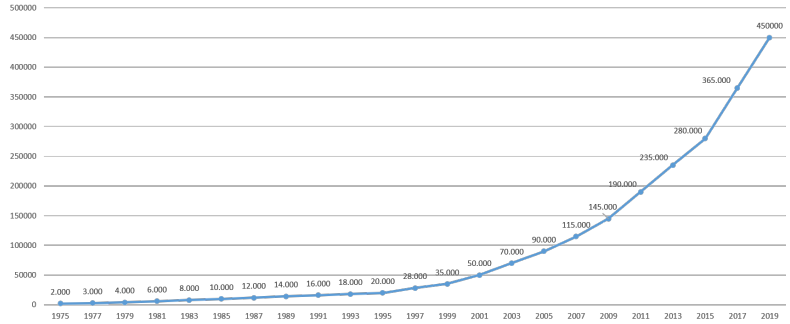
CC BY NC SA

Gráfico Nº 1. Número de artículos por año publicados por país, según quantitative sciencies studies

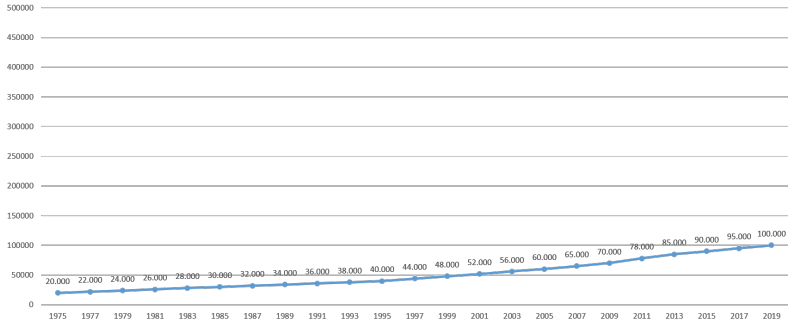
EE. UU



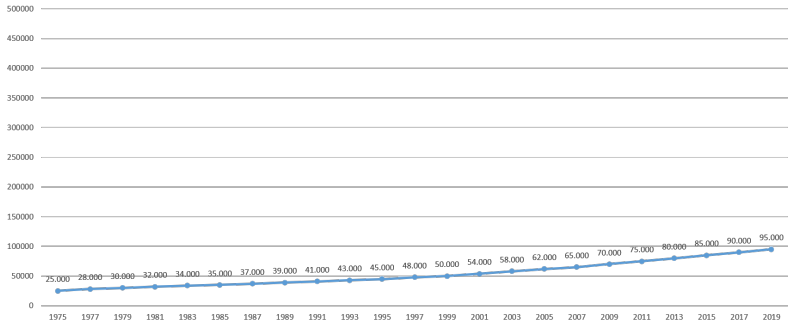
China



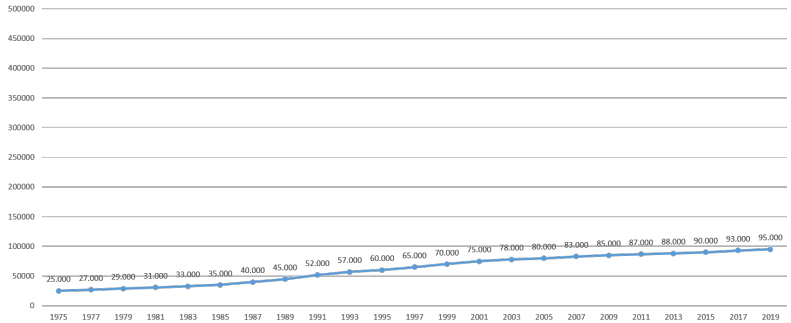
Reino Unido



Alemania



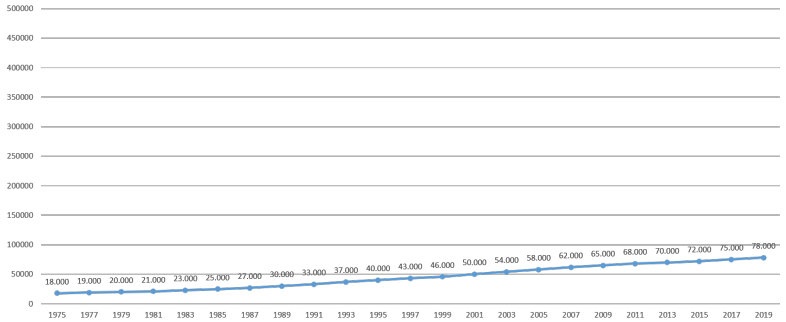
Japón



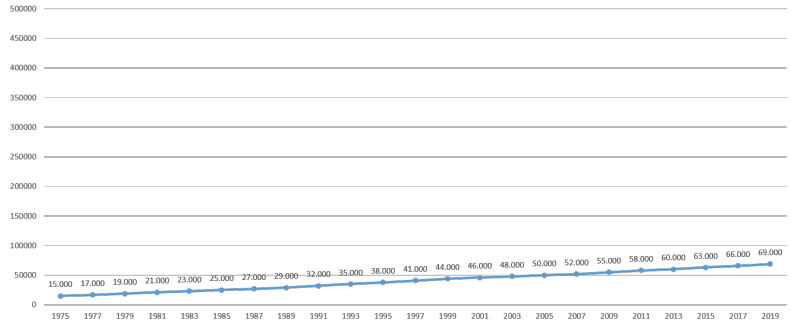
Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

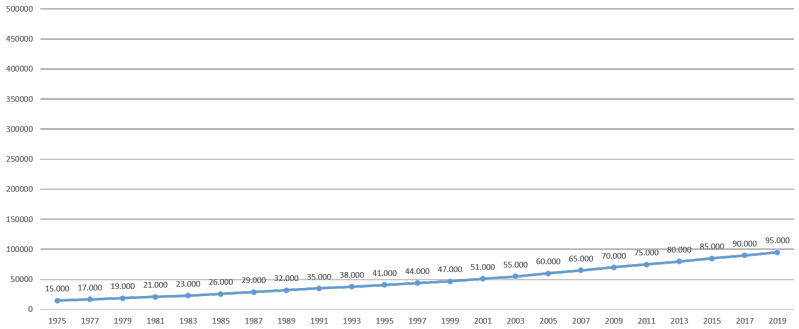
Francia



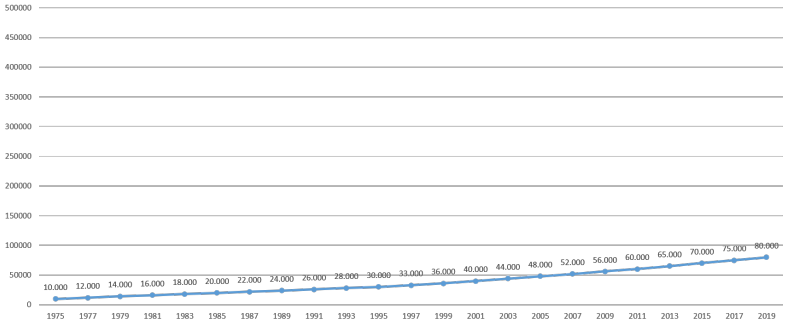
Canadá



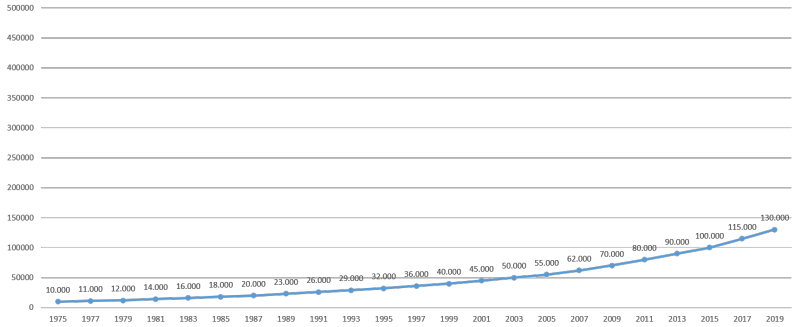
Italia



Australia



India



Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Las políticas nacionales, como las que se enumeran en la Tabla N° 2, desempeñan un papel fundamental en estas actividades de evaluación. En una etapa inicial, la mayoría de las políticas se publican para apoyar a algunas revistas líderes e influyentes, tanto en Ciencias Naturales como en Ciencias Sociales. Recientemente, se han adoptado más políticas para orientar el papel de las revistas en la evaluación de la investigación científica, eliminando el énfasis excesivo en el número de artículos y el nivel de factores de impacto. Se anima a las instituciones de investigación y universidades a adoptar un método de evaluación integral que combine métodos cualitativos y cuantitativos, y a prestar mayor atención a la calidad, la contribución y el impacto de las obras maestras de los investigadores. Más recientemente, se han tomado más medidas para crear un entorno cultural adecuado para la investigación científica, establecer un sistema de evaluación académica científica y apoyar las publicaciones académicas en inglés publicadas por comunidades y organizaciones académicas chinas, así como las listas de revistas.

Tabla Nº 2. Política relacionada con la evaluación de revistas en China (seleccionada)

N°	Nombre del documento de política	Autoridad	Fecha
1	Plan de implementación del proyecto de la famosa revista de filosofía y ciencias sociales en colegios y universidades.	MOE	2003.11.06
2	Algunas opiniones sobre el papel de las revistas de ciencia y tecnología en la evaluación académica.	CAST; MOE; SAPPRFT; CAS; CAE	2015.11.03
3	Varias opiniones sobre un mayor fortalecimiento de la integridad científica.	General Office of the CPC Central Committee; GOSC	2018.05.30
4	Las opiniones sobre la profundización de la reforma en la revisión y evaluación de proyectos, talentos e instituciones.	General Office of the CPC Central Committee; GOSC	2018.07.03
5	Algunas medidas para eliminar la mala orientación de "solo artículos" en la evaluación de ciencia y tecnología (ensayo).	MOST	2020.02.17
6	Algunas sugerencias para estandarizar el uso de índices de artículos científicos en instituciones de educación superior y establecer una correcta orientación de la evaluación.	MOE; MOST	2020.02.18

El principal sistema de evaluación de revistas académicas en China

Como se mencionó anteriormente, múltiples instituciones han establecido sistemas de evaluación de revistas mediante la aplicación integral de métodos cuantitativos y cualitativos y diversos indicadores. Los resultados de diferentes sistemas de evaluación se han aplicado a la gestión de revistas y a la evaluación de la investigación científica en China, y han tenido una influencia significativa en las actividades de investigación científica.

Por lo tanto, lo que sigue es una comparación de los índices de revistas actuales en China. Estos son: la lista de revistas de la Base de Datos de Citas Científicas de China (CSCD, en adelante) y la lista de revistas de la Tabla de Partición de Revistas (JPT, en adelante) de la Biblioteca Nacional de Ciencias, Academia China de Ciencias (NSLC, en adelante); la lista de revistas AMI de Estudios de Evaluación de la Academia China de Ciencias Sociales (CASSES, en adelante), Citation Report (CJCR, en adelante) del Instituto de Ciencia y Tecnología de China (ISTIC, en adelante); la lista "Guía para las Revistas Principales de China" (GCJC, en adelante) de la Biblioteca de la Universidad de Pekín; la lista

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

de revistas del Índice de Citas de Ciencias Sociales de China (CSSCI, en adelante) del Instituto para la Investigación y Evaluación de Ciencias Sociales de China (ICSSRA, en adelante) de la Universidad de Nanjing, y la lista de revistas del Índice Mundial de Influencia de Revistas Académicas (WAJCI, en adelante) de la Infraestructura Nacional de Conocimiento de China (CNKI, en adelante).

NSLC: Lista de revistas de la Base de Datos de Citas Científicas de China (CSCD)

Contexto

La Base de Datos de Citas Científicas de China (CSCD) fue fundada en 1989 por la Biblioteca de la Academia China de Ciencias (CAS) y la Biblioteca Nacional de Ciencias[5] con el objetivo de difundir los excelentes logros de la investigación científica en China y facilitar el acceso de los científicos al conocimiento. Abarca más de 1.000 de las principales revistas académicas en áreas como ingeniería, medicina, matemáticas, física, química, ciencias de la vida y de la tierra, ciencias agrícolas, tecnología industrial y ciencias ambientales, entre otras (Biblioteca Nacional de Ciencias de la CAS, 2019b). Además, desde su creación, ha acumulado 5,4 millones de artículos y 75,3 millones de registros de citas. Como primera base de datos de citas china, el CSCD publicó el primer libro impreso de revistas en 1995, el primer CD-ROM de recuperación en 1998, seguido de una versión en línea en 2003. Además, en 1999, el CSCD lanzó el "Informe Anual CSCD ESI" y, en 2005, el "Informe Anual CSCD JCR", similares al ESI y al JCR, y muy conocidos en toda China. Sin embargo, quizás la característica más notable del CSCD es su colaboración con Clarivate Analytics (anteriormente Thomson-Reuters) para ofrecer una búsqueda cruzada de bases de datos con *Web of Science*, convirtiéndose en la primera base de datos de revistas en idiomas distintos del inglés en 2007.

El CSCD ofrece servicios de descubrimiento de información para analizar a China desde la perspectiva mundial y al mundo desde la perspectiva china. Por lo tanto, es ampliamente utilizado por institutos de investigación y universidades para la búsqueda de temas, la financiación, la evaluación de proyectos, la declaración de logros, la selección de talentos, la medición de la literatura y la investigación evaluativa. También es una herramienta de recuperación de documentos de prestigio (Jin y Wang, 1999; Jin *et al.*, 2002; Rousseau *et al.*, 2001) que ofrecen análisis y debates bastante exhaustivos en esta lista de revistas.

Criterios de selección de revistas

La lista de revistas del CSCD se actualiza cada dos años utilizando métodos cuantitativos y cualitativos. El informe más reciente (2019-2020) se publicó en abril de 2019 e incluyó un total de 1.229 revistas fuente: 228 revistas en inglés publicadas en China y 1.001 revistas chinas. Los criterios de selección se resumen a continuación (The National Science Library of CAS, 2019a).

1. Alcance de la revista. La revista debe publicarse en chino o inglés en China, con un Número Internacional Normalizado de Publicación en Serie (ISSN) y un número nacional uniforme de publicación en serie (CN) en China. La cobertura temática incluye matemáticas, física, química, ciencias de la tierra, ciencias biológicas, ciencias agrícolas, medicina y salud, tecnología de ingeniería, ciencias ambientales, disciplinas interdisciplinarias y otras áreas temáticas similares.

2. Campos de investigación. Los campos de investigación se derivan principalmente de las clases de Nivel uno y dos de la Quinta Clasificación de Bibliotecas Chinas (CLC). Sin embargo, las clases de Nivel dos pueden subdividirse aún más según la fuerza de acoplamiento entre las citas y la similitud semántica de los artículos publicados en revistas. En la última edición, hay 61 campos de investigación. Para evitar el posible sesgo de la asignación subjetiva de revistas a campos, las clasificaciones se basan en relaciones de citas

[5] Biblioteca de la Academia China de Ciencias (CAS) y la Biblioteca Nacional de China, ya que ambas son instituciones chinas de relevancia. La CAS es la principal organización académica y centro de investigación científica de China, mientras que la Biblioteca Nacional es una de las más grandes del mundo, dedicada a preservar y digitalizar el patrimonio documental chino.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

cruzadas, y cualquier revista puede clasificarse en más de un campo.

3. Indicadores de evaluación. Para garantizar la equidad entre todas las revistas candidatas, se excluyen las autocitas de las revistas. Los indicadores cualitativos utilizados para medir diferentes aspectos de la calidad de una revista se muestran en la Tabla N° 3.

Tabla Nº 3. Indicadores cuantitativos para la selección de revistas del CSCD

Indicadores	Indicadores
Factor de Impacto (excluyendo autocitas)	Se calcula dividiendo el número de citas a la revista desde otras revistas en el sexto año entre el número de artículos publicados en esa revista en los cinco años anteriores.
Índice de interés	Tomando 10 años como ventana estadística, la relación entre el número de artículos altamente citados publicados por la revista y el número total de artículos altamente citados en la disciplina a la que pertenece la revista.
Puntuación del factor propio	Se calcula a partir del número de veces que se citaron artículos de la revista publicados en los últimos 5 años durante el año del JCR. Se utiliza para rastrear la influencia de una revista en otras.
Puntuación de influencia del artículo	Relación estandarizada entre la puntuación del factor propio de la revista y el número total de artículos publicados en la revista en cuestión durante los últimos cinco años. Se utiliza para medir la influencia de una revista a nivel de artículo individual.
Índice de difusión	La relación entre el número de revistas citadas y el número total de revistas en el CSCD.
Excelente índice	La relación entre el promedio de veces citada una revista y el promedio de veces citada la disciplina a la que pertenece la revista.
Índice de utilización	La relación entre el número de artículos que no han sido nunca citados y el número total de artículos publicados en la revista.
Índice de citas internas	Es el coeficiente de asimetría de la distribución de las citas que una revista recibe de otras revistas.

Academia China de Ciencias (NSLC): Lista de revistas de la Tabla de Partición de Revistas (JPT)

Contexto

La Lista de revistas de la Tabla de Partición de Revistas (JPT) fue creada y mantenida por el Centro de Cienciometría de NSLC. La idea de diseñar la lista de revistas particionadas surgió en el año 2000, con el objetivo de ayudar a los investigadores chinos a distinguir los factores de impacto de las revistas en diferentes disciplinas (Fuyou Chen, 2015). La lista se publicó por primera vez en 2004 en formato Excel e incluía únicamente 13 áreas de investigación generales. En 2007, estas áreas de investigación se ampliaron para incluir las categorías del *Journal Citation Reports* (JCR), y desde 2012, la lista completa se publica en línea para satisfacer el creciente número de solicitudes de acceso. Esta lista proporciona datos de referencia para que administradores e investigadores evalúen la influencia de las revistas académicas internacionales y es ampliamente reconocida por numerosas instituciones de investigación como una métrica en las políticas de recompensas económicas (Quan *et al.*, 2017).

En 2019, el NSLC publicó una versión de prueba de la lista, a la vez que continuaba publicando la versión oficial.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Esta edición oficial incluye 9.202 revistas, un aumento de 238 respecto a las 8.964 de 2018, mientras que 64 fueron excluidas por no estar incluidas en el JCR. La versión de prueba incluye no solo las revistas SCIE, sino también las revistas SSCI y ESCI publicadas en China.

Criterios de selección de revistas

Las revistas de la lista se evalúan principalmente mediante métricas de citación, especialmente el factor de impacto de revistas (FIR). La lista se divide en cuatro secciones según el promedio trienal del FIR de la revista por área/campo de investigación. En cierta medida, el uso de promedios reduce la inestabilidad causada por fluctuaciones anuales significativas en el FIR. Las secciones siguen una distribución piramidal. La sección superior contiene el 5 % de las revistas con el mayor promedio trienal de FIR en su disciplina. La sección 2 abarca entre el 6 % y el 20 %, la sección 3, entre el 21 % y el 50 %, y las revistas restantes, la sección 4. Además, todas las revistas de la primera sección y el 10 % de las revistas de la segunda sección con el mayor total de citas se marcan como "Revistas Destacadas".

En la versión oficial de 2019, las revistas multidisciplinarias, como Nature y Science, se clasificaron según el impacto promedio de cada artículo en una disciplina asignada, determinado por la mayoría de las referencias incluidas en el artículo (Grupo de Servicios de Investigación de Clarivate, 2019). Sin embargo, los artículos de estas revistas se consideran multidisciplinarios a pesar de que muchos de ellos son altamente especializados y representan investigaciones en campos específicos, como inmunología, física, neurociencia, etc.

En comparación con la versión oficial, la versión de prueba incorpora varias actualizaciones esenciales (Centro de Cienciometría del NSLC, 2020). En primer lugar, las revistas se califican según el impacto promedio de cada artículo publicado, y los artículos se asignan a temas específicos según la relación de citas y la similitud textual (Waltman y van Eck, 2012). En segundo lugar, esta versión introduce un índice de éxito de citas (Milojević *et al.*, 2017) que sustituye a los factores de impacto como medida de la influencia de una revista en los temas correspondientes. El índice de éxito de citas de la revista de destino, comparado con la revista de referencia, se define como la probabilidad de que el número de citas de un artículo seleccionado aleatoriamente de la revista de destino sea mayor que el de un artículo seleccionado aleatoriamente de una revista de referencia (Shen *et al.*, 2018). En tercer lugar, amplía la cobertura de disciplinas desde las ciencias naturales a las ciencias sociales e incluye algunas revistas locales que no figuran en el JCR, pero sí en la lista ESCI, para apoyar el proceso de internacionalización de títulos nacionales.

El propósito inicial de la lista era evaluar la influencia académica de las revistas de SCIE, proporcionar referencias para la presentación de trabajos académicos a investigadores científicos y respaldar el análisis macroeconómico de los departamentos de gestión de la investigación. Si bien el Centro de Cienciometría de la NSLC ha declarado en repetidas ocasiones que la lista no debe utilizarse para emitir juicios a nivel microeconómico, por ejemplo, para evaluar el desempeño de un individuo, muchas instituciones la han adoptado para evaluar la capacidad investigadora de sus empleados. La destacada posición de la lista y su fuerte influencia en la evaluación de la investigación científica en China han generado un amplio debate, especialmente en el campo de la física nuclear en 2018 (Wang, 2018).

Estudios de Evaluación de la Academia China de Ciencias Sociales (CASSES): lista de revistas AMI

Contexto

La lista de revistas de AMI está a cargo de la Academia China de Estudios de Evaluación de Ciencias Sociales (CASSES), establecida en julio de 2017 a través del Centro de Evaluación de Ciencias Sociales de la Academia China de Ciencias Sociales (CASS). CASSES ha implementado una serie de sistemas de evaluación de revistas chinas, basándose en las características de las disciplinas y revistas, para elaborar un informe de evaluación integral de las revistas chinas en ciencias sociales y humanidades (SSH). El mandato de CASSES es optimizar el uso de revistas de investigación

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

científica y recursos bibliográficos, así como proporcionar referencias para la evaluación de revistas, la evaluación del rendimiento de la investigación científica, la gestión de la investigación científica, la selección de talento, etc. (Lan Ma, 2016). El propósito de AMI es centrarse en la evaluación formativa para ayudar y mejorar, en lugar de realizar una evaluación sumativa para juzgar la calidad de una revista. Otro objetivo es aumentar el reconocimiento de las revistas en las SSH mediante la colaboración entre instituciones a nivel nacional, en lugar de competir para apoyar a las mejores revistas. El principio básico es utilizar juicios bien informados sobre las revistas, no simples indicadores, y brindar asesoramiento confiable sobre dónde publicar.

Para promover el desarrollo de nuevas revistas, definidas como aquellas con menos de cinco años de antigüedad, y también de revistas en inglés, además de las revistas chinas consolidadas, CASSES realizó evaluaciones de revistas nuevas y de revistas en inglés publicadas en China. Hasta la fecha, ningún otro programa de evaluación nacional ha llevado a cabo una expansión similar, lo que constituye una de las innovaciones de este índice.

Criterios de selección de revistas

La lista de revistas de AMI se actualiza anualmente y su exhaustivo método de evaluación combina la evaluación cuantitativa con la cualitativa realizada por expertos. Según el último informe de 2018, además de las 1.291 revistas académicas en el campo de las ciencias sociales y humanas, fundadas en 2012 o antes, publicadas en China continental, 164 revistas nuevas y 68 revistas en inglés también fueron objeto de la evaluación. Los informes dividen las revistas en categorías: Revistas de referencia (5), Revistas de prestigio (56), Revistas principales (519), Revistas de alcance extendido (711) y Revistas indexadas (146) (CASSES, 2018).

Los criterios de selección para la inclusión en la lista se resumen a continuación: (CASSES, 2018; Jinyan Su, 2019).

1. Alcance de la revista: las revistas de la lista AMI son unas 2.000 revistas de ciencias sociales y ciencias naturales (SSH) incluidas en la lista de la antigua Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión de la República Popular China en 2014 y 2017 (SAPPRFT, 2014; 2017). Considerando que las listas incluyen revistas en inglés y revistas de nueva creación fundadas entre 2013 y 2017, el alcance final de la evaluación de revistas es de 1.291 revistas académicas chinas, 164 revistas de nueva creación y 68 revistas en inglés.

2. Campos de investigación: las revistas se dividen en tres grandes categorías temáticas, 23 categorías temáticas y 33 subcategorías temáticas, según el directorio de titulaciones universitarias y formación académica publicado por el Ministerio de Educación de la República Popular China, la clasificación y los códigos de disciplina GB/T 13745-2009 de la Clasificación de la Biblioteca China (quinta edición).

3. Indicadores de evaluación: existen tres métricas de evaluación: poder de atracción, poder de gestión y poder de impacto. El poder de atracción se refiere principalmente al entorno externo de la revista, su reputación entre lectores e investigadores, y su capacidad para captar recursos externos. El poder de gestión se refiere a la capacidad del equipo editorial para impulsar el desarrollo de la revista. El poder de impacto representa la influencia académica, social e internacional de la revista, que se ve afectada por los dos poderes mencionados.

Además de estos tres indicadores, existen otros 10 indicadores de segundo nivel y 24 de tercer nivel, como se muestra en la Tabla N° 4. Al examinar la lista con detenimiento, se observa que la mayoría de los indicadores cuantitativos pueden obtenerse de diferentes fuentes de datos, como el sitio web de la revista, fuentes de noticias académicas, plataformas de citas, etc. Los datos que fundamentan los indicadores cualitativos restantes se extraen de una amplia encuesta y entrevistas de seguimiento. Cabe destacar que la ponderación de los indicadores de primer nivel para las revistas de humanidades puras, en comparación con las de ciencias sociales y multidisciplinarias, es diferente, como se indica en la tabla de H/SS/MJ.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

Tabla Nº 4. Criterios de evaluación integral de la lista de revistas AMI

1° nivel de indicador	2° nivel de indicador		3° nivel de indicador
	Nombre	Tipo	
Atracción 0.45/0.35/0.40	Estado del premio	S	Premios recibidos por revistas y editores Premios recibidos por publicación
	Publicación	S	Ratio de papel del fondo Acceso abierto Frecuencia de descarga
	Revisión por pares	S	Miembro del comité de expertos Expertos sugeridos Investigadores científicos y administradores
Gestión 0.20/0.20/0.20	Mala conducta académica	N	
	Equipo editorial y grupo de autores	O	Equipo editorial Equipo editorial
	Regulación institucional	S	Construcción del sistema Especificación del editor
	Construcción de informalización	S	Construcción de sitios web Sistema de procesamiento de manuscritos en línea Cuenta pública de WeChat
Influencia 0.35/0/45/0/40	Influencia académica	S	Índice de inmediatez de la revista Factores de impacto de la revista Factor de impacto a cinco años Ratio de reimpresión Ratio de revistas citadas de la categoría dada o de una categoría externa
	Influencia social	O	Circulación Capacidad de propagación en línea
	Influencia internacional	O	Distribución en el extranjero Citado por revistas extranjeras

Nota: El indicador tipo S significa los indicadores puntuados que sumarán el puntaje total; el indicador tipo N significa los indicadores observacionales que reducirán el puntaje total; el indicador tipo O indica los indicadores observacionales que no afectarán el puntaje.

ISTIC: lista de revistas del CJCR

Contexto

En 1987, pocos chinos conocían cuántos artículos publicaban los científicos chinos en el mundo, y nadie sabía cuántos se publicaban a nivel nacional. Como resultado, se encargó al Instituto de Ciencia y Tecnología de China (ISTIC) la realización de un censo de artículos. Así nació la Base de Datos de Artículos y Citas Científicas y Técnicas de China (CSTPCD) (Yishan Wu *et al.*, 2004), una base de datos dedicada a la evaluación parcial del rendimiento investigador de los investigadores chinos, impulsada por el ISTIC y patrocinada por el Ministerio de Ciencia y

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Tecnología (en aquel entonces, la Comisión Estatal de Ciencia y Tecnología).

El ISTIC aprovechó los datos del CSTPCD para elaborar estadísticas y análisis sobre diversas categorías de la producción científica china cada año, mediante un informe estadístico y una conferencia de prensa complementaria para informar a la sociedad sobre el progreso académico del país. El documento incluye el Informe Anual de Investigación sobre Estadísticas y Análisis de Artículos de Ciencia y Tecnología de China y los Informes de Citas de Revistas de Ciencia y Tecnología de China (Edición Principal), que proporcionan una gran cantidad de información y apoyo para la toma de decisiones a departamentos de la administración pública, universidades, instituciones de investigación e investigadores (ISTIC, 2020a).

1. Alcance de la revista: el catálogo de las principales revistas de ciencia y tecnología de China se ajusta anualmente. Las revistas candidatas a evaluar incluyen las principales revistas de ciencia y tecnología seleccionadas el año anterior, junto con las solicitudes que se considerarán para el año en curso y que hayan mantenido un número de serie unificado chino (NC) durante más de dos años. Además, los indicadores de impacto de la revista deben ser líderes en su disciplina; debe operar de acuerdo con las regulaciones nacionales y las normas de publicación académica, y debe cumplir con los requisitos de integridad y ética editorial. Si una revista no cumple estos criterios o no supera la evaluación por pares, su solicitud se rechaza o, si ya figura en el catálogo, se retira y puede ser reevaluada un año después.

2. Campos de investigación: las revistas se distribuyen en 112 clasificaciones temáticas en ciencias naturales y 40 en ciencias sociales.

3. Indicadores de evaluación: el sistema de evaluación se basa en múltiples índices, principalmente bibliométricos, y una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos. Los índices específicos incluyen la frecuencia de citas, el factor de impacto, la colección de bases de datos importantes y la puntuación general de la evaluación (Zheng Ma, 2019).

Peking University Library: GCJC journal list

Contexto

La *Guía de las Revistas Fundamentales de China* (GCJC) es un proyecto de investigación realizado por expertos bibliotecólogos de la Biblioteca de la Universidad de Pekín, así como por una docena de bibliotecas universitarias y expertos de otras instituciones. La guía se actualiza periódicamente según el desarrollo dinámico de las revistas y se publica cada cuatro años desde 1992 y cada tres años desde 2011. Se publica únicamente en formato impreso y -hasta la fecha- la Editorial de la Universidad de Pekín ha publicado ocho ediciones.

El uso o no de la guía y su aplicación dependen de las instituciones que la utilizan. Cabe destacar que la guía no constituye un criterio de evaluación para la investigación académica y carece de validez legal o administrativa, pero algunas instituciones la utilizan de esta manera, lo que puede generar conflictos. Los principios de selección enfatizan que las revistas fundamentales son un concepto relativo a disciplinas y períodos específicos. En general, los departamentos de inteligencia bibliotecaria utilizan la guía como referencia informativa para la compra y reserva de libros, y para ayudar a los tutores a elaborar listas de lectura (Comité para la *Guía de las Revistas Fundamentales de China*, 2018).

Criterios de selección de revistas

1. Ámbito de la revista: cualquier revista china publicada en China continental puede ser candidata.

2. Campos de investigación: los campos se basan en las categorías del CLC: Filosofía, Sociología, Política y Derecho (Parte I); Economía (Parte 2); Cultura, Educación e Historia (Parte 3); Ciencias Naturales (Parte 4); Medicina y Salud (Parte 5); Ciencias Agrícolas (Parte 6); Tecnología Industrial (Parte 7).

3. Indicadores de evaluación: la selección se basa en un análisis cuantitativo y cualitativo exhaustivo de 16 indicadores de evaluación, junto con las opiniones de expertos y académicos, como se muestra en la Tabla N° 5.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

Tabla Nº 5. Criterios de evaluación integral de la lista de revistas AMI

ID	Indicador	ID	Indicador	ID	Indicador	ID	Indicador
1	Recuento de resúmenes (texto completo, resumen	5	Factor de impacto	9	Índice de factores propios	13	Premios o indexado por sistemas de recuperación importantes
2	Ratio de resúmenes (texto completo, resumen)	6	Factor de impacto (excluye autocitas)	10	Índice de influencia del artículo	14	Ratio de artículos financiados (nivel nacional y provincial)
3	Veces citados	7	Factor de impacto a cinco años	11	Índice de artículos citados	15	Descargas web
4	Veces citados (excluye autocitas)	8	Factor de impacto a cinco años (excluye autocitas)	12	Índice de citas internas	16	Ratio de descargas web

Instituto para la Investigación y Evaluación de Ciencias Sociales de China (ICSSRA): lista de revistas del Índice de Citas de Ciencias Sociales de China (CSSCI)

Contexto

El Índice de Citas de Ciencias Sociales de China (CSSCI) fue desarrollado por la Universidad de Nanjing en 1997 y lanzado en el 2000. El CSSCI recopila todas las fuentes y la información de citas de todos los artículos en revistas y colecciones de fuentes (publicadas en un solo volumen) (Departamento editorial del CSSCI, 2018). Los registros de indexación del CSSCI son completos, el contenido es normativo y los datos de referencia permiten realizar búsquedas (Qiu y Lou, 2014). Se centra en el campo de las ciencias sociales y la salud en China con el fin de proporcionar una herramienta eficiente para que las personas obtengan información sobre la investigación china en ciencias sociales y la salud, con el fin de promover la innovación del conocimiento, la investigación de vanguardia y la evaluación integral para fortalecer la influencia académica de China (Xinning Su *et al.,* 2012; Xinning Su *et al*., 2001). Los datos de las revistas del CSSCI constituyen un registro real de la producción y las citas académicas que proporciona una gran cantidad de datos brutos y resultados estadísticos a instituciones de investigación, revistas académicas e investigadores para su análisis, estudio, crítica y evaluación.

Criterios de selección de revistas

Mediante métodos de evaluación cuantitativos y cualitativos, la edición 2019-2020 de CSSCI contiene un total de 568 revistas fuente y revistas expandidas, clasificadas en 25 disciplinas (ICSSRA, 2019). Los criterios de selección se resumen a continuación (ICSSRA, 2019; departamento editorial de CSSCI, 2018).

1. Alcance de la revista: en la última edición de CSSCI (2019-2020), todas las revistas/colecciones seleccionadas deben cumplir los siguientes requisitos básicos (departamento editorial de CSSCI, 2018): primero, la revista debe ser china y publicar principalmente artículos académicos originales y revisiones en el campo de las ciencias sociales y la ingeniería; segundo, las revistas publicadas en China Continental deben tener un número CN. Las revistas publicadas en Hong Kong, Macao y Taiwán deben tener un número ISSN. Las colecciones académicas deben tener un ISBN; tercero, las revistas deben publicarse regularmente y de acuerdo con un ciclo de publicación establecido. Debe ajustarse a los estándares de edición y publicación de revistas con información bibliográfica completa y estandarizada.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

2. Campos de investigación: cada artículo de la base de datos CSSCI se clasifica según la Clasificación y Código de Disciplina (GBT 13745-2009), con referencia al Catálogo de Otorgamiento de Títulos y Formación de Personal (2011) (título [2011] n.º 11) y al Catálogo de Clasificación Temática de la Fundación Nacional de Ciencias Sociales de China. Actualmente, existen 23 categorías de revistas basadas en la clasificación temática y dos categorías generales: Revistas Multidisciplinarias Universitarias y Revistas Multidisciplinarias de Ciencias Sociales.

3. Indicadores de evaluación: las revistas fuente de CSSCI se determinan según su factor de impacto, la frecuencia de citación, otros indicadores cuantitativos y la opinión de expertos de diversas disciplinas.

Infraestructura Nacional de Conocimiento de China (CNKI): lista de revistas del Índice Mundial de Influencia de Revistas Académicas (WAJCI)

Contexto

La Infraestructura Nacional del Conocimiento de China (CNKI, en adelante) es la base de datos integral más grande de China. Se trata de un proyecto clave para la construcción de información nacional, liderado por la Universidad de Tsinghua, iniciado en 1996 en colaboración con la empresa Tsinghua Tongfang. En 1999, la CNKI comenzó a desarrollar bases de datos en línea. En octubre de 2009, inauguró la construcción de una biblioteca digital internacional junto con socios extranjeros de renombre mundial. Actualmente, la CNKI contiene literatura publicada desde 1915 en más de 7.000 revistas académicas publicadas en China, incluyendo cerca de 2.700 revistas principales y otras importantes. La base de datos se divide en 10 series, 168 temas y 3.600 subtemas (CNKI, 2020). Cuando un académico chino desea leer un artículo, suele acudir a la CNKI como primera opción.

Desde 2009, la CNKI ha invertido y gestionado la Base de Datos de Estadísticas y Análisis de la Influencia Internacional y Nacional de las Revistas Académicas Chinas. Esta base de datos publica indicadores de evaluación nacionales e internacionales para casi 6.000 revistas académicas publicadas oficialmente en China en cuatro informes: el Informe anual sobre los factores de impacto de las revistas académicas chinas, el *Informe anual sobre citas internacionales de revistas académicas chinas, la Base de datos estadística y de análisis de la influencia de las revistas y el Informe estadístico sobre la difusión en redes de revistas* (CNKI, 2018b).

Desde 2018, el CNKI también publica el *Informe del Índice Mundial del Impacto de Revistas Académicas* (WAJCI). El informe busca explorar un método más científico y exhaustivo para evaluar el impacto académico de las revistas y proporcionar estadísticas más objetivas y una clasificación exhaustiva del impacto académico de las revistas mundiales. La importancia de este trabajo radica en que ha permitido comparar las revistas nacionales, tanto en idioma chino como en idioma inglés, con las internacionales en la misma plataforma utilizando los mismos indicadores. El objetivo es reflejar de forma más completa y adecuada la influencia académica de las revistas. Esta idea no solo contribuye a la creación de un sistema de evaluación de revistas abierto, diversificado y más justo, sino que también contribuye a mejorar la representación de las revistas chinas en los índices internacionales dominados por Occidente (CNKI, 2018a).

Criterios de selección de revistas

La lista de revistas de WAJCI se actualiza anualmente y el informe más reciente se publicó en octubre de 2019. En este informe se utilizaron un total de 22.325 revistas de fuentes estadísticas. Abarca revistas de 113 países y regiones, incluyendo 21.165 revistas de fuentes estadísticas de la base de datos WOS (incluidas 9211 revistas de SCIE, 3.409 revistas de SSCI, 7.814 revistas de ESCI y 1.827 revistas de AHCI), y 1160 revistas de fuentes estadísticas chinas. La base de datos WOS no proporciona informes de evaluación del JCR para todas las revistas de fuentes, como las revistas nuevas, debido a que la frecuencia de citación de estas revistas suele ser muy baja. Excluyendo estas, quedan 13 088 revistas evaluadas por evaluar, que comprenden 11.659 revistas extranjeras y 1.429 revistas de China

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

Continental. De estas, 486 revistas pertenecen al campo de las humanidades y las ciencias sociales, 957 revistas pertenecen al campo de la ciencia, la tecnología, la ingeniería y la medicina (STEM) (14 revistas son revistas interdisciplinarias) (CNKI, 2019).

Los criterios de selección son los siguientes:

1. Ámbito de la revista: las revistas seleccionadas son revistas académicas con amplia difusión e influencia significativa a nivel mundial. Las revistas candidatas deben cumplir cuatro requisitos básicos: 1) deben publicarse de forma continua y pública; 2) deben publicar predominantemente trabajos académicos originales, que deben estar sujetos a revisión por pares; 3) deben cumplir con los requisitos de publicación internacional y la ética profesional; 4) los artículos publicados en revistas deben ajustarse a los estándares editoriales internacionales, que incluyen equipos editoriales y de publicación de alto nivel en su disciplina, con un alto nivel de originalidad, rigor científico y excelente legibilidad.

2. Campos de investigación: CNKI sigue principalmente una combinación del sistema de clasificación JCR, la Clasificación Internacional de Estándares (ICS) y la Clasificación de Bibliotecas Chinas (CLC). Las revistas chinas que no se encuentran en JCR se clasifican en disciplinas de una de las otras listas. Además, las disciplinas de las revistas JCR con una duplicación significativa se fusionan adecuadamente. La lista final abarca 175 disciplinas STEM y 62 disciplinas CSH. Finalmente, las 13.088 revistas se asignan a disciplinas con relativa precisión para garantizar que se clasifiquen y comparen dentro de un sistema disciplinario unificado.

3. Indicadores de evaluación: para evaluar exhaustivamente la influencia internacional de las revistas, el CNKI introdujo un indicador complejo, denominado índice de influencia (IC), que combina los factores de impacto con el número de citas (Junhong Wu *et al.*, 2015). Generalmente, se considera que la revista más influyente en un campo debe ser la que presenta el mayor índice de impacto (FI) y el mayor número total de citas (TC). El significado del valor del IC representa el grado de proximidad entre la influencia de la revista y su estado óptimo en el campo. Cuanto menor sea la diferencia, mayor será la distancia, lo que indica que la influencia de las revistas se acerca al estado óptimo. Además, para comparar revistas a nivel internacional, el CNKI publica los indicadores en el WAJCI. Cuanto mayor sea el valor del WAJCI, mayor será la influencia de la revista. El WAJCI refleja la posición relativa de la influencia académica de las revistas dentro de una disciplina, por lo que puede utilizarse para comparaciones interdisciplinarias e incluso interanuales, lo cual tiene un valor práctico.

Otras listas

Además de las siete listas principales de revistas mencionadas anteriormente en China, existen otras listas publicadas por agencias gubernamentales, asociaciones profesionales y universidades.

Centro de Desarrollo de Títulos Académicos y Educación de Posgrado de China (CDGDC): Lista de revistas de clase A

En 2016, se lanzó la cuarta Clasificación de Asignaturas Universitarias de China (CUSR) para evaluar las asignaturas de universidades e instituciones de educación superior en China continental, de acuerdo con el Catálogo de Asignaturas para la Concesión de Títulos y la Formación de Personal, aprobado por el Ministerio de Educación. Organizado por el Centro de Desarrollo de Títulos Académicos y Educación de Posgrado de China (CDGDC), el objetivo es familiarizar a las universidades e instituciones participantes con las ventajas y desventajas de sus estructuras académicas, así como proporcionar información relevante para la educación de posgrado nacional (CDGDC, 2016a). De acuerdo con las instrucciones e indicadores de la cuarta CUSR, el número de publicaciones en revistas de Clase A (incluidas revistas internacionales y chinas) se considera uno de los indicadores críticos para evaluar la calidad de los artículos científicos en ciencias sociales y ciencias de la salud (CDGDC, 2016b).

El proceso de selección de estas revistas se resume a continuación (Ministerio de Educación, 2016b; a). En primer lugar, se invita a las editoriales y proveedores de da-

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

tos bibliométricos (p. ej., Thomson Reuters, Elsevier, CNKI, CSSCI, CSCD, etc.) a proporcionar una lista preliminar de revistas basada en indicadores bibliométricos, como el JIF y el índice de reputación. En segundo lugar, se invita a tutores de doctorado representativos de China a realizar una votación en línea para las candidatas. Y en tercer lugar, los resultados de la votación se envían al Comité de Títulos Académicos del Consejo de Estado para su revisión, y este elabora la lista final de revistas. Esta lista de revistas intentó combinar indicadores bibliométricos y opiniones de expertos. Sin embargo, la lista fue abandonada tan solo dos semanas después de su publicación debido a un intenso debate entre las comunidades científicas y a que algunos investigadores de algunos campos no lograron alcanzar un consenso.

Federación China de Computación: Lista de revistas recomendadas por la CCF

La Federación China de Informática (CCF, en adelante) es una asociación académica nacional de China, fundada en 1956. Su clasificación de publicaciones, publicada en 2012, divide las conferencias y revistas internacionales de informática más reconocidas en 10 subcampos. Las conferencias y revistas más prestigiosas se clasifican como A; las revistas y conferencias reconocidas con un impacto significativo, como B; y las conferencias y revistas importantes, como C.

En abril de 2019, la CCF publicó la quinta edición de la Lista de Conferencias y Revistas Académicas Internacionales Recomendadas por la CCF. Durante la revisión, el Comité de Asuntos Académicos de la CCF reunió a expertos para debatir y analizar estas sugerencias a fondo. Los candidatos fueron evaluados y preseleccionados por un panel de evaluación inicial, y posteriormente examinados por un panel de evaluación final antes de anunciar los resultados finales. Al elaborar la lista, se consideran factores como la influencia del lugar y un equilibrio aproximado entre los diferentes campos (Federación China de Informática, 2019). Esta lista es ampliamente reconocida en los campos de la informática y ha acelerado el proceso de publicación de más artículos en las principales conferencias, además de mejorar la calidad de esas publicaciones (Xiancheng Li *et al.*, 2018).

Lista de revistas escolares o departamentales

Ante el rápido aumento y la complejidad de los medios académicos para la evaluación académica, es necesario mejorar la velocidad y la eficiencia de los procesos de evaluación. Por ello, algunos administradores y gestores de investigación elaboran sus propias listas de escuelas o departamentos como guía para evaluar la investigación del profesorado (Beets *et al*., 2015). Las escuelas de negocios, en particular, prefieren las listas de revistas internas para fundamentar las decisiones sobre ascensos y titularidad (Bales *et al.*, 2019). De hecho, casi la totalidad de las 137 universidades chinas que reciben financiación pública han creado sus propias listas de revistas internas como indicadores de los estándares institucionales para el desempeño del profesorado (Jing Li *et al.*, 2019).

Análisis comparativo de los sistemas de evaluación de revistas en China

A través de la introducción del principal sistema de evaluación de revistas académicas en China, podemos comprender claramente las numerosas similitudes y diferencias en los objetivos de desarrollo y los criterios de selección de las siete listas de revistas. Sin embargo, para analizar mejor el estado de desarrollo de estos sistemas, realizamos un análisis comparativo exhaustivo, como se presenta en esta sección.

Características de elaboración de perfiles de revistas listadas y revistas indexadas

Este análisis se enmarca principalmente en función del año de introducción, el productor y la frecuencia de actualización. CSTPCD fue fundada por ISTIC en 1987. GCJC, CSCD, CSSCD y JPT le siguieron poco a poco. Más recientemente, CASSES y CNKI se han unido al grupo. Como se indica en la Tabla N° 6, los estudios sobre la selección de

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

revistas han incluido una amplia variedad de participantes, como institutos de investigación, universidades y empresas privadas. Otra observación, es que la velocidad de actualización de las listas de revistas no es la misma. JPT, AMI y CSTPCD se actualizan con mayor frecuencia, una vez al año. CSCD y CSSCI se actualizan cada dos años, y GCJC cada tres. Tres años es mucho tiempo en el mundo de las revistas hoy en día, por lo que GCJC podría necesitar mejorar su puntualidad.

Claramente, el número de revistas, el alcance, los idiomas y las áreas de investigación de cada lista de revistas son diferentes. JPT y WAJCI son los que cuentan con más revistas, ambas con alcance nacional e internacional. Todas las demás listas solo incluyen revistas nacionales, lo que obviamente las hace más pequeñas que las dos anteriores. Si bien la mayoría de las revistas incluyen revistas en inglés, estas son pocas en China. En cuanto a disciplinas, JPT y CSCD se centran en las ciencias naturales; AMI y CSSCI en las humanidades y las ciencias sociales; y CSTPCD, GCJC y WAJCI abarcan todas las disciplinas.

Características de evaluación de la lista de revistas

La evaluación de las revistas es el aspecto más crítico de cualquier sistema de evaluación. Además, estos sistemas tienen diversos objetivos de evaluación. La mayoría busca proporcionar una referencia para que lectores, bibliotecas y agencias de información adquieran, recopilen y gestionen listas y existencias de revistas. Sin embargo, los objetivos de AMI y WAJCI son diferentes. El objetivo de AMI es aumentar la calidad y el reconocimiento de las revistas en humanidades y ciencias sociales, mientras que CNKI creó WAJCI para evaluar la influencia internacional de las revistas con la misma base estadística. Los métodos de cálculo y los indicadores en los que se basan también varían considerablemente. JPT y WAJCI se basan principalmente en métodos cuantitativos, mientras que otras listas utilizan una combinación de herramientas cuantitativas y cualitativas. JPT y WAJCI se basan principalmente en los factores de impacto, pero JPT se basa en un promedio de tres años, mientras que WAJCI combina los factores de impacto con el total de citas para crear su indicador. Otras listas de revistas utilizan principalmente indicadores bibliométricos para evaluar el atractivo y la capacidad de gestión de las revistas, como los factores de impacto y las citas, complementados con la revisión por pares. Sin embargo, AMI añade indicadores adicionales al estándar establecido al consultar la opinión experta del comité nacional de evaluación de revistas, compuesto por el consejo asesor, el comité de expertos en diferentes disciplinas y la oficina de comunicación.

Las fuentes de las revistas son otra característica para la comparación. JPT es principalmente una base de datos internacional. WAJCI y GCJC combinan bases de datos internacionales con bases de datos locales chinas para ampliar el tipo y el volumen de datos proporcionados. Si bien AMI cuenta con una amplia gama de fuentes, los datos incluidos en la base de datos son producidos principalmente por la organización. Lo mismo ocurre con CSCD y CSTPCD. Estas fuentes de datos tienen un impacto importante en los resultados de la evaluación.

El último criterio de comparación es el sistema de calificación. Todos dividen las revistas en disciplinas y la mayoría las evalúa en función de cada disciplina. JPT y WAJCI tienen cuatro niveles cada uno, pero el sistema JPT es piramidal, mientras que el esquema WAJCI está dividido equitativamente, al igual que JCR. El sistema de AMI es más complejo porque las revistas se dividen en tres categorías (revistas A, revistas nuevas y revistas en inglés), y luego se subdividen en cinco niveles según su calidad. CSCD y CSSCI se dividen en dos niveles: revistas principales y extendidas. CSTPCD y GCJC no tienen calificaciones. Hasta cierto punto, estas divisiones son jerárquicas y sistemáticas, lo cual resulta conveniente para los usuarios. Sin embargo, es necesario un mayor análisis y debate sobre cuántas revistas aparecen en más de un índice y cuán similares son sus clasificaciones en los distintos índices.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Tabla Nº 6. Perfiles de las principales listas de revistas académicas en China

Lista de revistas	Proveedor	Revistas indexadas				Año de fundación	Frecuencia de actualización
		Número	Ámbitos	Idioma	Áreas de investigación		
CSCD	NSLC	1229 (2019)	nacional	Chino, Inglés	LB; PS; TE	1998	Bienal
JPT	NSLC	~15000 (2019)	nacional e internacional	Inglés	LB; PS; SS; TE	2004	Anual
AMI	CASSES	1523 (2018)	nacional	Chino, Inglés	AH; SS	2014	Anual
CJCR	ISTIC	2444 (2019)	nacional	Chino, Inglés	AH; LB; PS; SS; TE	1987	Anual
GCJC	Biblioteca de la Universidad de Pekín	1983 (2017)	nacional	Chino	AH; LB; PS; SS; TE	1992	Trienal
CSSCI	ICSSRA, Nanjing University	782 (2019)	nacional	Chino	AH; SS	1998	Bienal
WAJCI	CNKI	13,088 (2018)	nacional e internacional	Chino, Inglés	AH; LB; PS; SS; TE	2018	Irregular

Nota: Las áreas de investigación se clasifican en cinco grandes categorías: Artes y Humanidades (AH); Ciencias de la Vida y Biomedicina (LB); Ciencias Físicas (PS); Ciencias Sociales (SS); Tecnología (TE).

Tabla Nº 7. Propósitos, métodos y resultados de la evaluación de las principales listas de revistas académicas en China

Lista de revistas	Propósitos de la evaluación	Métodos de evaluación	Resultados de la evaluación	
			Disciplinas	Calificaciones
CSCD	Proporcionar una base para la evaluación de revistas.	cualitativo y cuantitativo	61 categorías disciplinarias.	Lista principal; Lista ampliada.
JPT	Investigadores nacionales.	cuantitativo	18 disciplinas principales y 176 disciplinas secundarias.	T1 (top 5 %); T2 (6 % ~ 20 %); T3 (21 % ~ 50 %); T4 (51 % ~ 100 %)
AMI	Aumentar la calidad y el reconocimiento de las revistas en las ciencias sociales y humanas.	cualitativo y cuantitativo	3 categorías, 23 categorías temáticas y 33 subcategorías.	Revista principal; Revista de referencia; Revista principal; Revista ampliada; Revista indexada.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

Tabla Nº 7. Propósitos, métodos y resultados de la evaluación de las principales listas de revistas académicas en China

Lista de revistas	Propósitos de la evaluación	Métodos de evaluación	Resultados de la evaluación	
			Disciplinas	Calificaciones
CJCR	Técnicos, editores y gestores.	cualitativo y cuantitativo	12 clasificaciones temáticas en ciencias naturales y 40 en ciencias sociales.	Volumen de ciencias naturales; Volumen de ciencias sociales.
GCJC	Bibliotecarios, lectores, investigadores.	cualitativo y cuantitativo	7 categorías y 78 categorías disciplinarias.	Revistas principales.
CSSCI	Proporcionar una referencia para la evaluación, la valoración del desempeño, la gestión y la investigación.	cualitativo y cuantitativo	25 disciplinas.	Revistas fuente; Revistas fuente ampliada.
WAJCI	Evaluar la influencia internacional de las revistas en la misma fuente estadística.	cuantitativo	237 asignaturas, de las cuales 175 son ciencia y tecnología y 62 son ciencias sociales.	Q1 (top 25 %); Q2(25 %~50 %); Q3(50 %~75 %); Q4(55 %~100 %).

Tabla Nº 8. Criterios de evaluación, indicadores y fuentes de datos de las principales listas de revistas académicas en China

Sistemas	Criterios de selección	Indicadores de evaluación	Indicadores fuentes de datos
CSCD	La estandarización editorial se centra en la investigación básica, revistas académicas y teóricas de vanguardia, etc.	Factor de impacto; Índice de popularidad; Puntuación de factores propios; Puntuación de influencia del artículo; Índice de difusión; Índice de excelencia; Índice de utilización; Índice de citas internas; etc.	CSCD
JPT	Igual que el JCR.	Factor de impacto promedio de tres años	*Web of Science*
AMI	Influencia de la revista, calidad académica, especificaciones editoriales, normas éticas, otros sistemas de recuperación importantes, etc.	Poder de atracción; Gestión e influencia (Estado del premio; construcción de la información; estándar del sistema; factor de influencia; cantidad de reimpresiones; circulación; citación internacional; etc.)	Los datos autoconstruidos y autorecopilados de CASSES (por ejemplo, CHSSCD), los datos de terceros y los datos autoevaluados del departamento editorial de la revista.
CJCR	Normas editoriales, consejo editorial autorizado, actualidad, la recopilación de importantes sistemas de recuperación nacionales e internacionales, la influencia social y académica de las revistas, el equilibrio entre regiones y disciplinas, etc.	Tasa de artículos internacionales; Tasa de artículos financiados; Número de instituciones distribuidas; Indicador anual; Cantidad de bibliografía de referencia; Número promedio de citas; Factor de impacto; Bases de datos importantes; etc.	CSTPCD

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

Tabla Nº 8. Criterios de evaluación, indicadores y fuentes de datos de las principales listas de revistas académicas en China

Sistemas	Criterios de selección	Indicadores de evaluación	Indicadores Fuentes de datos
GCJC	Basado en la selección cuantitativa de la lista principal, se utiliza el método de mapa intermedio para dividir el tamaño del tema; las revistas son representativas y prácticas.	Factor de impacto de cinco años; Índice de factores propios; Puntuaciones de influencia del artículo; Índice de artículos citados; Índice de citas internas; Ratio de artículos financiados; Descargas web; etc.	CSCD, CSTPCD, CSSCI, Plataforma de servicios de conocimiento de datos de Wanfang (Wanfang), Base de datos de revistas de ciencia y tecnología de China (VIP), Scopus, *Web of Science*, etc.
CSSCI	Calidad de la revista, equilibrio regional y disciplinario, normas editoriales, actualidad, literatura académica original e innovadora, etc.	Veces citados; Cantidad de citas; Total de veces citado; Factor de impacto.	Los datos autoconstruidos y autorecopilados.
WAJCI	Publicación continua, atributos de la revista, normas éticas, normas editoriales, solidez de la publicación, calidad del contenido, etc.	Índice de influencia (IC); Índice WAJCI (ambos se basan en el factor de impacto [FI] y el total de veces citado [TC]).	*Web of Science*, JCR report, CNKI

Nota: Véase parcialmente Zheng Ma (2019).

Conclusión

Sin duda, los sistemas de evaluación y selección de revistas en China han alcanzado un crecimiento e impacto notables, dando lugar a listas de revistas influyentes. Estas listas proporcionan referencias para la toma de decisiones de consultores de información, gestores de revistas, gestores de investigación científica, editores de revistas y muchos otros. Los sistemas de evaluación de revistas se consideran básicamente material de referencia, lo que permite a las bibliotecas optimizar sus colecciones. Los bibliotecarios ofrecen orientación sobre listas de lectura y servicios de referencia, y las evaluaciones de revistas constituyen un valioso apoyo para estas actividades.

Como extensión de los propósitos originales, la evaluación de las revistas principales tiene una influencia importante en los procedimientos y estrategias editoriales de una revista. Para mantener el desarrollo continuo de sus revistas académicas, las editoriales y las casas editoriales deben realizar evaluaciones y supervisión de las revistas. Además, y de forma más controvertida, las evaluaciones de revistas se están convirtiendo cada vez más en indicadores indirectos para evaluar los logros académicos individuales. Con estas observaciones en mente, ofrecemos varias sugerencias para los sistemas actuales de evaluación de revistas en China.

Con estas observaciones en cuenta, ofrecemos varias sugerencias para los actuales sistemas de evaluación de revistas en China.

1. Mayor cooperación entre los diferentes proveedores de listas de revistas

Como podemos observar, muchas instituciones en China están creando bases de datos de selección, indexación y evaluación de revistas. Algunas obtienen sus datos de fuentes internacionales, pero la mayoría construye sus propios conjuntos de datos, clasifica las revistas y los artículos, y calcula sus propias métricas. El resultado es, en muchos casos, una superposición de esfuerzos. Sabemos que si las instituciones desean construir un sistema de evaluación o selección de revistas influyente y confiable, este no solo debe basarse en indicadores sólidos, sino también en una amplia gama de fuentes de datos trianguladas. Una solución obvia es que quienes crean estos instrumentos de

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

evaluación colaboren en la investigación y el desarrollo. Podrían construir una plataforma nacional para la coordinación, la influencia y la colaboración en el desarrollo de recursos y herramientas de información compartida, así como definiciones y protocolos consensuados (Lin Zhang y Sivertsen, 2020). La cooperación contribuiría al establecimiento de un sistema unificado y confiable de evaluación y selección de revistas y, lo que es más importante, podría aumentar significativamente la objetividad y la imparcialidad de los resultados.

2. Mayor compatibilidad entre las clasificaciones de materias

El análisis muestra que cada esquema adopta un sistema de clasificación temática diferente. Sin embargo, muchos artículos son interdisciplinarios y, dado que se evalúan en función de su disciplina, una publicación puede obtener resultados muy diferentes en sus respectivas listas. Por lo tanto, al evaluar y seleccionar revistas, las instituciones deben prestar atención a la clasificación temática de las revistas para garantizar la precisión relativa de las calificaciones.

3. Tenga cuidado al utilizar evaluaciones de revistas para la evaluación y gestión de la investigación científica

Si bien, la práctica de los sistemas de evaluación y selección de revistas en China es científica y relativamente precisa, cabe destacar que las clasificaciones de revistas (como el JIF) no son adecuadas para evaluar la calidad de la investigación individual. El fenómeno de enfatizar los factores de impacto o las clasificaciones de revistas tiene una gran influencia en los sistemas de evaluación de la investigación científica en China, pero fácilmente conlleva efectos adversos. Cuando se utilizan clasificaciones de revistas, estas deben combinarse con otros indicadores. Las distintas instituciones deben establecer sus propias directrices sobre cómo utilizar las listas de clasificación de revistas en sus decisiones (Black *et al.*, 2017), pero los gestores y evaluadores de investigación también deben ser conscientes de que no existe una relación directa entre la influencia de una revista y un solo artículo publicado en ella. El uso de los JIF para medir el rendimiento de investigadores individuales y sus publicaciones es muy controvertido y se ha demostrado que se basa en suposiciones erróneas (Lin Zhang *et al.*, 2017).

Agradecimientos

Agradecemos al Prof. Xiaomin LIU (Biblioteca Nacional de Ciencias, Academia China de Ciencias), al Prof. Liying YANG (Biblioteca Nacional de Ciencias, Academia China de Ciencias), al Prof. Jinyan SU (Estudios de Evaluación de la Academia China de Ciencias Sociales (CASSES)) y al Prof. Jianhua LIU (Wanfang Data Co., LTD.) por proporcionarnos valiosos datos y materiales. Este trabajo cuenta con el apoyo de la Fundación Nacional de Ciencias Naturales de China (subvenciones n.° 71573085; 71974150; 71904096), el Centro Nacional de Laboratorios para Bibliotecología y Ciencias de la Información de la Universidad de Wuhan, el Consejo de Investigación de Noruega (subvención n.° 256223) y el proyecto de humanidades y ciencias sociales del Ministerio de Educación de China (18YJC630066).

Referencias

Bales, S.; Hubbard, D; E., van Duinkerken, W.; Sare, L. y Olivarez, J. (2019). *The use of departmental journal lists in promotion and tenure decisions at American research universities*. The Journal of Academic Librarianship, 45(2), 153-161. doi:10.1016/j.acalib.2019.02.005.

Beets, S. D; Kelton, A. S. y Lewis, B. R. (2015). *An assessment of accounting journal quality based on departmental lists*. Scientometrics, 102(1), 315-332. doi:10.1007/s11192-014-1353-0.

Black, E. L.; Stainbank, L.; Elnathan, D.; Giner, B.; Gray, S. J.; Meljem, S.; *et al.,* (2017). *Usage of journal rankings: an international perspective.* Journal of International Accounting Research, 16(3), 1-15. doi:10.2308/jiar-10571.

Bradford, S. C. (1934). *Sources of information on specific*

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

subjects. Engineering, 137, 85-86. CASSES (2018) 'Chinese Humanities and Social Sciences journal AMI comprehensive evaluation report (2018)'. Beijing: CASSES.

CDGDC (2016a). *The evaluation result for college and universities of the 4th China University Subject Rankings* (CUSR). http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_xwb/201612/t20161214_291920.html. Accessed January 11 2020.

CDGDC (2016b). *The instructions and indicators of the 4th China University Subject Rankings*. http://www.chinadegrees.cn/xwyyjsjyxx/xkpgjg/2016phden/index.shtml. Accessed March 13 2020.

Centre of Scientometrics of NSLC (2020). *The trial version of the partition journal list in 2019: improvements and advantages*. https://mp.weixin.qq.com/s/WHbd7VDt4ucO_moSvkcOyg. Accessed April 24 2020.

Chen, F. (2015). A*n introduction to the NSLC's partition journal list*. http://blog.sciencenet.cn/blog 755333-935907.html. Accessed Feb 8 2019.

Chen, J.; Zhu, Q.; Zhang, J., y Cai, R. (2018). *A Guide to the Core Journals of China* (2017 Edition). Beijing: Peking University Press.

China Computer Federation (2019). *The latest edition of the "list of international academic conferences and periodicals recommended by CCF" was officially released*. https://www.ccf.org.cn/xspj/gyml/. Accessed January 28 2020.

CNKI (2018a) *Annual Report for World Academic Journal Impact Index*. Beijing. Available at: https://cjcr.cnki.net.

CNKI (2018b). *Product introduction*. https://cjcr.cnki.net. Accessed March 13 2020.

CNKI (2019) *Annual Report for World Academic Journal Impact Index*. Beijing. Available at: https://cjcr.cnki.net.

CNKI (2020). *Database introduction*. http://new.oversea.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=CJFQ. Accessed March 13 2020.

CSSCI editorial department (2018). *The selection method of source journals (collections) of the "Chinese Social Science Citation Index* (CSSCI)" (Trial). https://cssrac.nju.edu.cn/a/gywm/lxbz/20181015/7253.html. Accessed March 11 2020.

Dobson, I. R. (2014). *Using data and experts to make the wrong decision: The rise and fall of journal ranking in Australia*. In E. M. Maria, G. T. Dawn, & G. Paul (Eds.), Using data to improve higher education (pp. 229-242). Rotterdam: SensePublishers. doi:10.1007/978-94-6209-794-0_14.

Garfield, E. (1955). *Citation indexes for science. Science*, 122(3159), 108-111.

Garfield, E. (1963). *Citation indexes in sociological and historical research*. American documentation, 14(4), 289-291.

Garfield, E. (1964). *Science Citation Index-A New Dimension in Indexing*. Science, 144(3619), 649 654.

Huang, Y.; Zhu, D.; Lv, Q.; Porter, A. L.; Robinson, D. K. R. y Wang, X. (2017). *Early insights on the Emerging Sources Citation Index (ESCI): an overlay map-based bibliometric study*. Scientometrics, 111(3), 2041-2057. doi:10.1007/s11192-017-2349-3.

ICSSRA (2019). *CSSCI source journal catalog (2019-2020)* (including extended version). http://www.sohu.com/a/303788449_745007. Accessed January 27 2020.

ISTIC (2020a). *The selection process of statistical source journals of Chinese S&T Papers*. https://www.istic.ac.cn/. Accessed March 6 2020.

ISTIC 2020 (2020b). *Statistical data of Chinese S&T papers*. Beijing: ISTIC March 6. Available at: https://www.istic.ac.cn/.

Jin, B. y Wang, B. (1999). *Chinese science citation database: Its construction and application (Article)*. Scientometrics, 45(2), pp. 325-332. doi:10.1007/bf02458440.

Jin, B.: Zhang, J.: Chen, D. y Zhu, X. (2002). *Development of the Chinese Scientometric Indicators (CSI) (Article)*. Scientometrics, 54(1), pp. 145-154. doi:10.1023/a:1015644823690.

Jing, Q. y Xian, J. (1988). *China's Core Journals in Natural*

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA

Sciences: Application of China Natural Science Citation Index. World Books, (1).

Li, J.; Lu, X.; Li, J., y Wu, D. (2019). *Evaluating journal quality by integrating department journal lists in a developing country: Are they representative?* The Journal of Academic Librarianship, 45(6), pp. 1-10. doi:10.1016/j.acalib.2019.102067.

Li, X.; Rong, W.; Shi, H.; Tang, J. y Xiong, Z. (2018). *The impact of conference ranking systems in computer science: a comparative regression analysis*. Scientometrics, 116(2), pp. 879-907. doi:10.1007/s11192-018-2763-1.

Ma, L. (2016). *Comparative research on the evaluation system of academic journals in China*. Information Science, 34, pp. 167-170. doi:10.13833/j.cnki.is.2016.01.032.

Ma, Z. (2019). *The relevance of national journals from a Chinese perspective*. In W. Glänzel, H. F. Moed, U. Schmoch, & M. Thelwall (Eds.), Springer Handbook of Science and Technology Indicators (pp. 505 562). Cham: Springer International Publishing. doi:10.1007/978-3-030-02511-3_20.

Milojević, S.; Radicchi, F. y Bar-Ilan, J. (2017). *Citation success index - An intuitive pair-wise journal comparison metric*. Journal of Informetrics, 11(1), pp. 223-231. doi:10.1016/j.joi.2016.12.006.

Mingers, J. y Yang, L. (2017). *Evaluating journal quality: A review of journal citation indicators and ranking in business and management*. European Journal of Operational Research, 257(1), pp. 323-337. doi:10.1016/j.ejor.2016.07.058.

Ministry of Education (2016a). *Carta sobre la respuesta a la propuesta n.º 4405 de la cuarta sesión del XII Comité Nacional de la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino* (CCPPCh), Propuesta [2016] n.º 435. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_xwb/201702/t20170207_295800.html.

Ministry of Education (2016b). *Respuesta del Ministerio de Educación a la Sugerencia n.º 9752 de la Cuarta Sesión de la XII Asamblea Popular Nacional.* Sugerencia del Ministerio de Educación [2016] n.º 588. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_xwb/201612/t20161214_291920.html.

Qian, R. (2006). *Core Journal and journal evaluation*. Beijing: Communication University of China Press.

Qiu, J. y Lou, W. (2014). *Constructing an information science resource ontology based on the Chinese Social Science Citation Index*. Aslib Journal of Information Management, 66(2), pp. 202-218. doi:10.1108/AJIM-10-2013-0114.

Quan, W.; Chen, B. y Shu, F. (2017). *Publish or impoverish: An investigation of the monetary reward system of science in China* (1999-2016). Aslib Journal of Information Management, 69(5), pp. 486-502. doi:10.1108/AJIM-01-2017-0014.

Research Services Group at Clarivate (2019). *Classification of papers in multidisciplinary journals.* http://archive.sciencewatch.com/about/met/classpapmultijour/.

Rousseau, R.; Jin, B. y Yang, N. (2001). *Observations concerning the two- and three-year synchronous impact factor, based on the Chinese science citation database* (Article). Journal of Documentation, 57(3), pp. 349-357. doi:10.1108/eum0000000007086.

SAPPRFT (2014). *The first list of recognized academic journals is officially announced.* http://www.gapp.gov.cn/news/1663/233978.shtml.

SAPPRFT (2017). *The second list of recognized academic journals is officially announced.* http://www.sapprft.gov.cn/sapprft/contents/6588/320556.shtml. .

Shen, Z.; Yang, L. y Wu, J. (2018). *Lognormal distribution of citation counts is the reason for the relation between Impact Factors and Citation Success Index*. Journal of Informetrics, 12(1), pp. 153-157. doi:10.1016/j.joi.2017.12.007.

Shu, F.; Quan, W.; Chen, B.; Qiu, J.; Sugimoto, C. R., y Larivière, V. (2020). *The role of Web of Science publications in China's tenure system*. Scientometrics, 122, pp. 1683–1695. doi:10.1007/s11192-019-03339 x.

Su, J. (2019). *The design and implementation of evaluation of humanities and social science journals under new policies*. China Social Science Review, (3), pp. 131-140+144.

Su, P.; Shang, C.; Chen, T. y Shen, Q. (2017). *Exploiting Data Reliability and Fuzzy Clustering for Journal Ranking.*

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

OBSERVADOR DEL CONOCIMIENTO
Vol. 10 N° 6 (2025)

IEEE Transactions on Fuzzy Systems, 25(5), pp. 1306-1319. doi:10.1109/tfuzz.2016.2612265.

Su, X.; Deng, S. y Shen, S. (2012). *The design and application value of the Chinese Social Science Citation Index.* Scientometrics, 98(3), pp. 1567-1582. doi:10.1007/s11192-012-0921-4.

Su, X.; Han, X. y Han, X. (2001). *Developing the Chinese Social Science Citation Index.* Online Information Review, 25(6), pp. 365-369. doi:10.1108/EUM0000000006535.

The Committee for A Guide to the Core Journals of China (2018). *Research Project on Core Journals.* https://www.lib.pku.edu.cn/portal/en/bggk/qikanyaomu. Accessed March 14 2020.

The National Science Library of CAS (2019a). *China Science Citation Database (CSCD) source journal selection report (2019-2020).* http://sciencechina.cn/cscd_source.jsp. Accessed March 15 2020.

The National Science Library of CAS (2019b). *Chinese Science Citation Database.* http://sciencechina.cn/scichina2/index_more_en1.jsp. Accessed March 13 2020.

Waltman, L. y van Eck, N. J. (2012). *A new methodology for constructing a publication-level classification system of science.* Journal of the American Society for Information Science and Technology, 63(12), pp. 2378-2392. doi:10.1002/asi.22748.

Wang, J. (2018). *Where did nuclear physics go: a turmoil in journal zoning.* Legal Daily Press.

Web of Science Group (2019) 2019 *Journal citation reports: Full journal list.* Philadelphia, Pennsylvania.

Wu, E. (1973). *World chemistry core journal.* World Book, (11-12).

Wu, J.; Xiao, H.; Sheng, S.; Zhang, Y.; Sun, X. y Zhang, Y. (2015). *The research purpose, methods and results of the "Annual Report for International Citations of China's Academic Journals.* In A. A. Salah, Y. Tonta, A. A. A. Salah, C. Sugimoto, & U. Al (Eds.), Proceedings of the15th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference (pp. 978-987). Istanbul: ISSI.

Wu, Y.; Pan, Y.; Zhang, Y.; Ma, Z.; Pang, J.; Guo, H.; *et al.,* (2004). *China Scientific and Technical Papers and Citations (CSTPC): History, impact and outlook.* Scientometrics, 60(3), pp. 385-397. doi:10.1023/B:SCIE.0000034381.64865.2b.

Zhang, L.; Rousseau, R. y Sivertsen, G. (2017). *Science deserves to be judged by its contents, not by its wrapping: Revisiting Seglen's work on journal impact and research evaluation.* PLOS ONE, 12(3), e0174205. doi:10.1371/journal.pone.0174205.

Zhang, L. y Sivertsen, G. (2020). *The new research assessment reform in China and its implementation.* SocArXiv. doi:10.31235/osf.io/9mqzd.

Zhang, Y. (2015). *Problems, causes and treatment of academic evaluation.* Journal of Tsinghua University (Philosophy and Socia Sciences), 30(6), 73-88.

Depósito legal: PP201402DC4456
ISSN: 2343-6212

CC BY NC SA