



# “PANDEMOCRACIA” por Daniel Innerarity

## Reseñado por:

### Dilia Monasterio

Universidad Central de Venezuela  
orcid: 0000-0002-4341-5850  
ailidadm@gmail.com

### Alejandra Oliveros

Gerente General UROLASER  
orcid: 0000-0001-9689-7067  
alejandraoliverosr03@gmail.com

País: Barcelona. Editorial: Galaxia Gutenberg, S.L. Fecha: mayo 2020. 66 páginas. Autor: Daniel Innerarity, 2020.

## Descripción

Este argumento presenta como objeto de análisis la obra intitulada PANDEMOCRACIA, escrita en la plenitud del año 2020 por Daniel Innerarity, donde plantea una reflexión filosófica de urgencia en un momento, considera el autor, excepcional de nuestra historia. Es un tiempo de crisis, producto de la propagación de un virus (coronavirus), que produjo la enfermedad conocida como la COVID-19, convirtiéndose en uno de los riesgos globales más críticos que transitó de ser una epidemia a una pandemia, reconocida como una enfermedad infecciosa que afecta a todos y trasciende las fronteras entre los Estados, sin distinción socioeconómica.

En el prólogo, Meritxell Batet, la Presidenta del Congreso de los Dipu-

tados, escribe que la obra es un auténtico alegato en favor de la honestidad, de la humildad, del respeto al otro y del aprendizaje. Virtudes que, sin duda, se necesitan en la política, pero que valen también para muchos otros campos de la actividad humana y, desde luego, para la reflexión filosófica y científica. Resalta Batet la posición de Daniel Innerarity: que al debate político y partidista en tiempos de crisis puede aplicarse lo que afirma sobre la dicotomía egoísmo/solidaridad, porque moralizar los problemas nos introduce en un mundo de culpabilizaciones que impide entender sus dimensiones. Es mejor abordarlo desde la perspectiva de lo común, tratando de identificar las amenazas y oportunidades que compartimos.

Por su parte, Zarikiegi, en la presentación de la obra, expresa que la crisis

del coronavirus sería un acontecimiento pandemocrático, como todos los riesgos globales. Se da la paradoja de que un riesgo que nos iguala a todos revela al mismo tiempo lo desiguales que somos, provoca otras desigualdades y pone a prueba nuestras democracias. Este libro es “una reflexión filosófica de urgencia realizada en un momento excepcional de nuestra historia”. Finalmente, la obra se estructura en once (11) apartados: 1. La complejidad de una pandemia; 2. El final de un mundo; 3. virus contra el populismo; 4. El drama de decidir; 5. La crisis de las generaciones; 6. Democracia en tiempos de pandemia; 7. La intimidad y sus inconvenientes; 8. EU-ROVIRUS; 9. otra globalización; 10. Aprender de la crisis y 11. ¿Cómo será el mundo después de la crisis?

## Introducción

El propósito de este documento es interpretar y analizar la obra PANDEMOCRACIA, como ensayo político-filosófico sobre los riesgos globales del siglo XXI, donde se instaura el fenómeno COVID-19. Es un texto escrito por Daniel Innerarity (Bilbao, 1959), catedrático de filosofía política y social, investigador IKERBASQUE en la Universidad del país vasco y director del Instituto de Gobernanza Democrática. Es profesor a tiempo parcial en el Instituto Universitario Europeo en Florencia y Doctor en Filosofía, quien amplió sus estudios en Alemania.

Es una obra que justifica su revisión, porque presenta una narrativa donde coloca al ser como centro del problema; igualmente, se distancia de las narrativas dominantes y lineales al momento de abordar esta crisis del “coronavirus”; retomando las palabras textuales Daniel Innerarity: “Nos encontramos en medio de un problema que es, de entrada, epistemológico antes que epidemiológico”. Por otro lado, insiste que los seres humanos “nos vemos obligados a pensar de otra manera el mundo, cuando estábamos acostumbrados a concebirlo de un modo que ya no nos lo hace inteligible” (s/p). Por tanto, “Tenemos dificultades a la hora de enfrentarnos a este tipo de riesgos y ajustar nuestro comportamiento. Pensamos en términos de riesgo individual y se trata de riesgo colectivo”. En estas líneas, se aprecia cómo Innerarity entra el dominio de lo humano en el campo o en lo social, lo que centra el debate en el Ser ahí en el estricto sentido heideggeriano.

En este ensayo, el filósofo emprende una narración reflexiva en el momento de crisis que despunta en la primavera de 2020, producto que desencadenó una epidemia global identificada en el argot de la ciencia como la COVID-19. Sin embargo, esta pandemia suscitó una crisis sanitaria de inusitadas dimensiones, se convirtió en el intruso protagonista de nuestras vidas y el causante de muchas muertes. El desconcierto ante la crisis pone de manifiesto “que no estamos suficientemente preparados para gestionar problemas complejos” (s/p). En esta línea se presentan tres ideas principales de la obra, reconociendo el valor de la totalidad de ella, donde subyacen otros tópicos relevantes que convocan a disfrutar y reflexionar en nuestro lugar en el mundo.

### Las restricciones del mundo de las certezas y de comportamientos estancos

En *Pandemocracia*, el autor resalta que el mundo de certezas y de comportamientos estancos, se acaba, no así el mundo de la complejidad. Sostiene Daniel Innerarity que “entramos en un espacio que da vértigo, pero nos obliga a una evolución del pensamiento”. Inicialmente, a “una revolución en los conceptos para comprender la sociedad, que aún son newtonianos. Y segundo, a cambios en nuestra manera de entender nuestras interacciones” (s/p).

El autor invita a pensar en términos de “complejidad sistémica y a transformar las instituciones para gobernar los sistemas complejos y sus dinámicas, especialmente cuando se enfrentan riesgos encadenados, es decir, cuando múlti-

ples cosas pueden salir mal simultáneamente”. Advierte que “es evidente que la crisis no ha sido abordada con esta perspectiva en todas sus fases. Hay crisis, porque hay debilidad sistémica de la gobernanza y no se puede reconducir con comportamientos individuales” (s/p).

Escribe textualmente el filósofo: “en el mundo, si no se piensa en términos sistémicos, si los datos se toman aisladamente, las tasas de contagio y mortalidad podían considerarse como no alarmantes”. Sostiene que, observando los sucesos desde una perspectiva sistémica, incluso unas cifras pequeñas anuncian un posible desastre. Hace una crítica a los que expresan en relación a la COVID-19 que “la gripe mata anualmente a muchísimas personas, pero la comparación no era esa. El problema era lo que podía significar añadir una pandemia de coronavirus a una gripe estacional en su momento más álgido y hasta qué punto esto podía colapsar el sistema sanitario” (s/p).

### La pandemia COVID-19. Un fenómeno complejo

Innerarity, parte en la obra del supuesto que la explicación de este fenómeno se puede encontrar en la Teoría de los Sistemas Complejos, dentro de esta distingue las interacciones lineales y las no lineales o complejas, y advierte que la comprensión y explicación de este evento, COVID-19, debe fundarse en los principios que rigen las dinámicas no lineales; refiere que estas son aquellas en “las que una cosa no se añade simplemente a otra, sino que se generan efectos de cascada de manera que pe-

queños cambios acaban convirtiéndose en transformaciones masivas” (s/p).

Advierte que la expresión «aplanar la curva» es un ejemplo de pensamiento sistémico. El confinamiento y la distancia que “decretan las autoridades no se deben al riesgo que cada uno de nosotros podemos correr individualmente, sino que sirve para que no se produzca un contagio masivo que colapse los hospitales” (s/p). Endefinitiva, identificar este tipo de medidas y entenderlas demandan asumir lo sistémico, como episteme de comprensión.

### Los desaciertos cognitivos ante la crisis vírica

El ensayo *Pandemocracia* es un libro en el que Daniel Innerarity aborda los errores cognitivos cometidos en esta crisis vírica, pronuncia que no es una: “guerra ni una cuestión de comportamiento personal, sino que pone al descubierto las deficiencias estructurales del sistema. Una crisis que no es el fin del mundo, pero sí de un mundo con certezas en el que nos sentíamos invulnerables y autosuficientes” (s/p).

Recalca el autor que la dificultad de “predecir estas irrupciones no es solo acerca de cuándo van a suceder, sino incluso sobre su naturaleza, de manera que no sabemos exactamente qué va a suceder (o qué ha sucedido y qué va a cambiar después)”. Este es un terreno que “desconocemos, y tampoco lo conocen quienes tienen que gestionarlo, expertos y políticos. De ahí que las decisiones para hacer frente a la crisis tengan un cierto carácter de improvisación y experimento, e incluso estén llenas de

errores”, principalmente cuando no se ha identificado en profundidad la naturaleza del problema.

Asevera el autor que las situaciones de “alarma no suspenden el pluralismo, solo su dimensión competitiva, aunque afirmarlo en lugar de desearlo sea quizá un caso benévolo y comprensible de sacrificio del rigor en beneficio de la esperanza” (s/p). Innerarity recuerda que esa es la “responsabilidad institucional que debe prevalecer ante las visiones de la crisis como oportunidad de autoafirmación partidista”, en sus palabras, advierte que esa es “nuestra debilidad institucional”.

A partir de estas líneas argumentativas, se puede aportar, desde la experiencia personal y subjetiva de esta lectura y como seres que viven el fenómeno de la COVID-19 en un mundo que busca respuestas certeras, que al momento de recibir el diagnóstico positivo del virus en un familiar muy cercano, sin ninguna sintomatología, y los allegados dar negativo al reactivo, surge la pregunta ¿qué hace la diferencia entre uno y otro ser humano?, interrogante sin respuesta, que solo podemos comprender desde una lógica no lineal, poco aceptada en las disciplinas científicas tradicionales.

### A modo de conclusión

En este apartado, se considera recurrir a algunos planos del conocimiento para precisar los aspectos concluyentes de esta reseña, resaltando que, en concordancia con la lógica del autor, no son una verdad absoluta, son un ejercicio recursivo que busca algunos ejes de in-

tegración. En lo ontológico-epistemológico, se revela en el discurso plasmado en el ensayo que esta crisis es el resultado de una complejidad sistémica que la sociedad le cuesta de entender. Hay crisis climática porque la interacción de nuestros comportamientos en términos de consumo, movilidad, y producción industrial, genera un resultado final catastrófico; no porque aisladamente nuestro comportamiento sea perverso, lo malo es la interacción. Se agrega una reflexión del autor citando la famosa frase de “*Es la política, estúpido*”, o “*Es la economía, estúpido*”, hoy “*Es la interacción, estúpido*”.

En cuanto a las dimensiones axiológica-filosofía y política, el texto de Daniel Innerarity evidencia dos aspectos relevantes en esta crisis: por una parte, la defensa de una política marcada por la relevancia de lo público y por su carácter multinivel; por otra, la exigencia no solo ética sino profundamente pragmática de una actitud personal de apertura, humildad, comprensión y aprendizaje, en los políticos y en el conjunto de los ciudadanos, ante la pandemia que azota el planeta.

Desde lo praxeológico, en palabras del filósofo se encuentra en el texto que, si hay globalización de las crisis sanitarias tiene que haber instituciones a nivel mundial con recursos para enfrentarlas. Se producirán muchos debates sobre la escala de la globalización, y qué ámbito de decisión es el más adecuado para gestionar qué tipo de riesgos. Y habrá fenómenos de retracción y también de más globalización.

En relación a las lógicas para comprender la pandemia, se encuentra en la voz del filósofo que los aprendizajes nunca están asegurados y puede haber lecciones que no sean atendidas. Habrá enseñanzas prácticas de diversos tipos, pero también alguna teórica, y entre ellas nos atrevemos a señalar como una de las más importantes la de pensar en clave de complejidad. La crisis del coronavirus es uno de esos acontecimientos que no se pueden comprender ni gestionar sin un pensamiento complejo, pero hay otros muchos que nos están exigiendo una nueva manera de pensar la realidad.

Al cierre de este análisis de la obra, debemos reconocer que después de hacer esta lectura y compenetrarnos con el libro, se convoca a la sociedad a encontrarse con la mirada del otro, sobre cómo entender la pandemia, en este caso, una mirada que más que despertar miedos nos incita a seguir navegando en el mundo de la incertidumbre.