

Pensamiento epistémico moderno y la producción de conocimiento escolar

Nancy Boscán

Secretaría del Poder Popular para la Educación Universitaria
Ciencia, Tecnología e Innovación
boscan65@gmail.com
Venezuela

Fecha de recepción: 05- 07- 2019 Fecha de aceptación: 01- 08- 2019

Resumen

Este artículo devela unos de los hallazgos la tesis doctoral titulada *Praxis Revolucionaria en la Gestión Pedagógica a nivel de educación primaria del Sistema Educativo venezolano Tiempo histórico (1999-2017)* presentada en la UBV. Dicho artículo busca explicar los modelos epistémicos hegemónicos de Educación e Investigación. Para ello se consideraron los aportes teóricos de: Mignolo (2008), Wallerstein (2000), Lander (2000), Manen (2003), Moscovici (1987), Agnés (1970), Vasconi (1971) entre otros. Como ruta metodológica se consideró la Corriente

Socio-Crítica como lo refiere Gramsci (1975) con la respectiva tensión teórica como primer aporte teórico de la tesis Doctoral en cuestión. Como primer hallazgo se logró una propuesta Pedagógica que explica la concepción moderna del conocimiento y su estructura para la comprensión del problema de la ciencia más específicamente el impacto que ha tenido y tiene la concepción moderna del conocimiento anteriormente descrita de forma pedagógica en el planteamiento crítico abonado por Mignolo, Wallerstein y Dussel para la comprensión del problema de la Ciencia y la Gestión escolar venezolana en la búsqueda de una mejor calidad

educativa, por lo que se hace necesario entender como estas ideologías históricamente hegemónicas han modelado la ciencia en todo el mundo llevando a la construcción de modelos educativos descontextualizados de sus raíces históricas y que en la voz de Gramsci han sido creados como aparatos ideológicos para su perpetuación en contra de los Pueblos progresistas de Latinoamérica y de cómo Venezuela no escapó de esta realidad.

Palabras clave: Pensamiento epistémico; producción conocimiento; sistema escolar

Modern epistemological thinking and the production of school knowledge

Abstract

This article reveals some of the findings of the doctoral thesis entitled *Revolutionary Praxis in Pedagogical Management at the primary education level of the Venezuelan Historical Time Education System (1999-2017)* presented at the UBV. This article seeks to explain the hegemonic epistemic models of Education and Research. For this, the theoretical contributions of: Mignolo (2008), Wallerstein (2000), Lander (2000), Manen (2003), Moscovici (1987), Agnès (1970), Vasconi (1971) among others were considered. As a

methodological route the Socio-Critical Current was considered as Gramsci (1975) refers to it with the respective theoretical tension as the first theoretical contribution of the Doctoral thesis in question. As a first finding, a Pedagogical proposal was achieved that explains the modern conception of knowledge and its structure for the understanding of the problem of science, more specifically the impact it has had and has the modern conception of knowledge previously described in a pedagogical way in the critical approach paid by Mignolo, Wallerstein and Dussel for the understanding of the problem of Venezue-

lan School Science and Management in the search for a better educational quality, so it is necessary to understand how these historically hegemonic ideologies have modeled science throughout the world leading to the construction of de-contextualized educational models of their roots stories and that in Gramsci's voice have been created as ideological devices for their perpetuation against the progressive Peoples of Latin America and how Venezuela did not escape from this reality.

Key words: Epistemic thought; knowledge production; school system

Introducción

El presente artículo tuvo como propósito develar un primer hallazgo de una investigación Doctoral realizada en la Universidad Bolivariana de Venezuela eje Cacique Mara, donde se logró explicar los modelos epistémicos hegemónicos de Educación e Investigación desde la corriente Socio-Crítica con la debida tensión teórica. Este paradigma por su condición dinámica y diversa permite conocer la realidad, su interés va dirigido al significado de las acciones humanas y de la práctica social, así como se orientarán las ideas a explicar más específicamente el impacto que ha tenido y tiene la concepción moderna del conocimiento anteriormente descrita de forma pedagógica en el planteamiento crítico abonado por Mignolo, Wallerstein y Dussel y su estructura para la comprensión del problema de la Ciencia y la Gestión escolar venezolana en la búsqueda de una mejor calidad educativa.

Finamente se logró develar la crisis del sistema Educativo venezolano y se planteó subvertir la hegemonía Occidental enquistada en el imaginario de Latinoamérica donde, la escuela es el aparato ideológico para su materialización y comenzar a pensar en lo nuestro americano desde cada localidad desde la raíz histórica originaria con el desmontaje de las instituciones educativas.

Margen y centralidad del pensamiento epistémico moderno

En este espacio se hará un recorrido histórico para explicar cómo se concibió el pensamiento único originado en Europa y posteriormente en los Estados Unidos luego de la Segunda Guerra Mundial, estos describieron la historia de la humanidad desde entidades epistémicas que delimitaron su espacios para su accionar, estas formas de pensamiento fueron constituyéndose en modelos hegemónicos en distintas épocas vendidos a los pueblos entre las muchas cosas que fueron privados a estas poblaciones, estaba la posibilidad de crear pensamiento a la manera en el que el pensamiento se concebía en el Renacimiento, cuando comenzó el proceso de colonización y la clasificación de las poblaciones del planeta por su nivel de inteligencia. Mignolo Walter (2003).

Para entender cómo se construyeron los modelos epistémicos es necesario revisar cómo fue la construcción de los sistemas económico-político de los grandes imperios que han dominado el mundo, ese orden mundial es descrito desde tres momentos históricos de la humanidad: esclavista, el feudal hasta el siglo XVI y el capitalista hoy vigente, presentes en cada una de ellos la historia de las clases y de la lucha en relación a los sistemas de dominación existentes en cada momento histórico y su capacidad de metabolizarse, donde la clase dominante ha ejercido el poder sobre los más débiles de muchas formas y con diversos medios.

Desde esta cosmo-visión se construyó

según refiere Therborn (1978), “la expresión más potente de la eficacia del pensamiento científico moderno especialmente en sus expresiones tecnocráticas y neoliberales hoy hegemónicas es lo que puede ser descrito literalmente como la naturalización de las relaciones sociales. La noción de acuerdo a la cual las características de la sociedad llamada moderna son la expresión de las tendencias espontáneas, naturales del desarrollo histórico de la sociedad”.

Como rasgo de esa historia de dominación en el siglo XVI se presenta una "crisis" del modo de producción feudal, que, por sus causas climáticas, demográficas, políticas e incluso culturales, lo que obligó a los señores feudales de Inglaterra y del norte de Francia a convertirse en capitalistas. Lo anterior llevó a la conformación del pensamiento dominante economía-mundo capitalista que llegó a ocupar América y a convertirla en la periferia del sistema mundial el cual había generado una necesidad de cambio tecnológico constante, y una constante expansión de las fronteras (geográficas, psicológicas, intelectuales, científicas). (Therborn, 1978)

De todo ello surgió, como consecuencia la necesidad de saber cómo sabemos y debatir acerca de cómo debemos saber. Se conforman así, grados de intelectuales quienes le dieron prioridad al análisis empírico de la realidad, este serían a partir de estos momentos de entonces llamados científicos. Sin embargo, aún el Siglo XVIII no había una distinción clara entre ciencia y filosofía a la hora de definir el saber, este era considerado aún por un campo unificado, (Wallerstein, 2006).

A partir de lo ya señalado se desprende de la conformación de la comunidad científica europea, en el Siglo XIX se divide la ciencia en disciplinas de las ciencias puras y humanidades dominantes gobernadas por leyes mediante el análisis empírico y la generalización inductiva dando origen a corrientes epistémicas como el naturalismo, empirismo quienes generaron teorías para explicar la realidad desde la base que la vida social del hombre era distinta de los fenómenos físicos lo que vendrían a generalizar el conocimiento, estudiando sólo una pequeña parte del mundo considerados por estos como pueblos primitivos. En este Siglo XIX cinco países imponían su dominio Colonial en muchas otras regiones, lo que el resto del mundo parecía un poco distinto, resultando inadecuado el uso del estudio de las disciplinas existentes, como resultado surgieron disciplinas adicionales y con ello nuevos episteme de control.

Una condición esencial para el estudio de estos pueblos fue que cayeran bajo la jurisdicción política de un estado moderno, garante de orden con el modo de investigación denominado observación participante, el investigador se instalaba en la población determinada, con el objeto de aprender su idioma y discernir la totalidad de sus usos y costumbres. (Wallerstein, 2006).

Se presumió que estos pueblos no europeos, ni anglosajón carecían de historia, salvo de aquella resultante de la instauración de dominio por parte de ajenos reportando y documentando a las autoridades coloniales la información que posibilitaba a los gobernantes trabajar respecto de que podían o

no podían hacer durante su gestión. En esta época no solo existían los pueblos primitivos dominados por los estados modernos, también se encontraba otras civilizaciones más avanzadas como lo eran el caso de China, India, Persia o el mundo Árabe, estas poseían ciertas características en común. Desde esa concepción hegemónica se construyen los cimientos que garantizaron su continuidad en el tiempo con el aval de los medios de producción que deberían ser formados para la reproducción de dicho modelo, por ello la necesidad de una estructura que garantizara la formación de dicho recurso.

En este mar de dominación colonial surgen entonces, la Universidad como medio para la formación de la mano de obra calificada desde las ciencias sociales y las humanidades que se enseñan en la mayor parte de nuestras universidades no solo arrastran la “herencia colonial” de sus paradigmas sino, lo que es peor, contribuyen a reforzar la hegemonía cultural, económica y política de Occidente. Lander, (2000). Como legado tenemos un lenguaje, conceptos y atribuciones de valores significados, completamente alejados de nuestra realidad. Esto favoreció la construcción de modelos epistémicos hegemónicos desde los diferentes modelos coloniales los cuales permitieron construir el pensamiento hegemónico de control en distintas épocas, sobre las poblaciones no europeas y ahora no estadounidenses, que eran considerados salvajes y más aún necesario corregir, quedando en evidencia la nulidad de las diferencias culturales y la diversidad.

Lo anteriormente expuesto, evidencia entre muchas cosas que los pueblos no europeos fueron privados de toda posibilidad de crear pensamiento (no pensar, porque eso ya sería mucho decir a la forma como se concebía el pensamiento en esta época de colonización, específicamente cuando comenzó el proceso de clasificación de las poblaciones del planeta por su nivel de inteligencia, semejante barbarie, lo que permitió establecer relaciones de poder epistémico. (Mignolo, 2003). Un ejemplo de ello es nuestro sistema educativo la mayor parte juzga la actividad académica de acuerdo a los certificados por competencias de calidad propios de los requerimientos del mercado, así como de los parámetros impuestos por estos organismos internacionales entre ellos Unesco a través de la OREALC. Oreja Cerruti.

En ese sentido, desde el análisis de Mignolo y para su claridad pedagógica se deben tener en cuenta tres zonas de diferencia y relaciones de poder epistémico mientras que Wallerstein refiere que es a partir del Siglo XIX de la expansión y reproducción, las estructuras del saber fueron tomando formas y las universidades les ofrecieron un hogar, los académicos de cada disciplina comenzaron a crear estructuras organizativas extrauniversitarias para consolidar sus nichos, donde quedaron los saberes sociales, esto prevaleció hasta 1945, momento en el cual los Estados Unidos devastados por la segunda guerra Mundial y en su afán de recupera su economía enfila sus baterías y poderío hacia el Sur del continente y el resto del mundo convirtiéndose en una nueva potencia hegemónica indiscutida que le

viniera a imprimir una nueva dinámica al planeta.

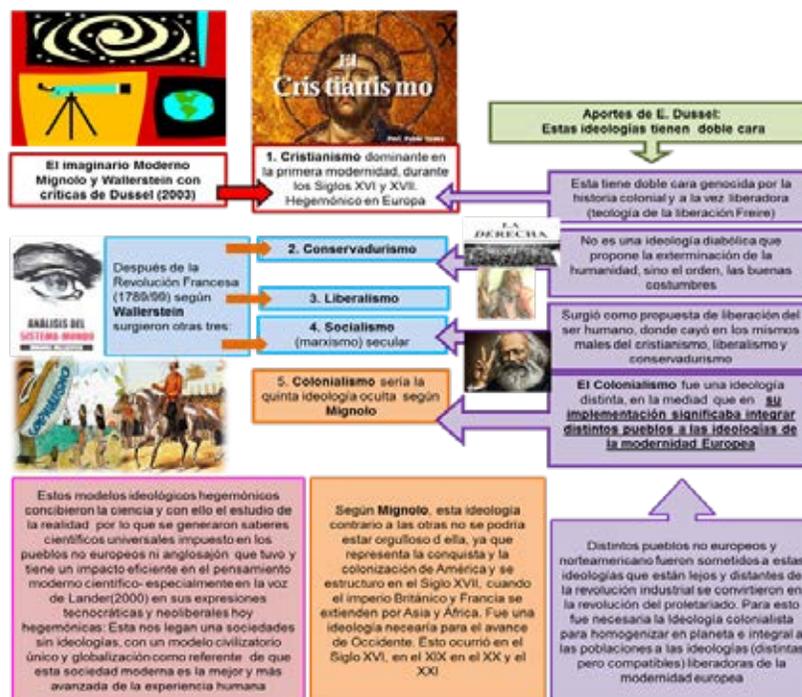
Estos análisis se han hecho desde las perspectivas que describen como se han conformado el mundo desde las concepciones del mercado y con ello la ciencia los modelos y paradigmas epistémicos por lo que el tema que ocupa esta investigación como problema desde las perspectivas de Mignolo, Wallerstein y Dussel permiten comprender esta realidad, pero como se mencionó anteriormente es necesario por la pertinencia educativa hace necesario el aporte es un modelo epistémico que permita entender desde la epistemología cómo se ha construido el conocimiento humano desde los modelos hegemónicos originarios, éstos autores

establecen claramente que son cinco modelos que se han mostrado al mundo y que según Dussel (2003) muestra dos caras y de ellos se dependen modelos derivados que se han posicionado para perpetuar la dominación, la sumisión y la formación en masas para sus aparatos industriales.

Se puede evidenciar en las líneas anteriores el impacto que ha tenido y tiene la concepción moderna del conocimiento anteriormente descrita de forma pedagógica en el planteamiento crítico abonado por Mignolo, Wallerstein y Dussel y su estructura para la comprensión del problema de la Ciencia y la Administración escolar venezolana en la búsqueda de una mejor calidad educativa, por lo que se hace necesario

entender como estas ideologías históricamente hegemónicas han modelado la ciencia en todo el mundo llevando a la construcción de modelos educativos descontextualizados de sus raíces historias y que en la voz de Gramsci han sido creados como aparatos ideológicos para su perpetuación en contra de los Pueblos progresistas de Latinoamérica y como Venezuela no escapó de esta realidad. Para ello se hace necesario explicar cómo todo ello influyó en los diferentes modelos educativos implementados por los Presidentes Venezolanos en sus momentos históricos, pero en especial a partir de 1949 hasta la actualidad, esto permitirá develar y explicar el problema desde una perspectiva crítica acorde con el tiempo histórico. (Figura 1)

Figura 1. Propuesta pedagógica que explica la concepción moderna del conocimiento y su estructura para la comprensión del problema de la ciencia



Fuente: Elaboración propia de la autora, (2016)

Modelos epistémicos para el estudio de la realidad educativa

Los modelos epistémicos hegemónicos marcaron el pensamiento de control para la constitución de la Ciencia desde una visión unificante y universal, lo que llevó a la implementación de patrones que sustituyeron la caracterización universalizar de la condición humana, en especial de los pueblos no europeos ni anglosajón, ahora bien cómo se concibe etimológicamente un modelo, un referente histórico hegemónico colonial como lo es la Real Academia Española, quien describe que es un término que proviene del italiano “modelo” y que a su vez proviene del latín “módulos” que significa: molde, medida, cantidad de cualquier cosa. Agrega que posee varios significados como arquetipo o punto de referencia para imitar o reproducirlo; en las obras de ingenio y en las acciones morales, ejemplar que por su perfección se debe seguir e imitar, representación en pequeño de alguna cosa, esquema teórico, generalmente en forma matemática, de un sistema o una realidad compleja, como la evolución económica de un país, que se elabora para facilitar su comprensión y estudio del comportamiento. Real Academia Española (2001)

Por otro lado, en referencia a lo que se ha concebido como modelo Ferrater (2001) hace una crítica importante al mencionar que desde el punto de vista epistemológico, el concepto de modelo ha sido completada en otros sentidos, se habla de modelo como un modo de la explicación de la realidad, especialmente en la realidad física,

se habla de modelos mecánicos de los que han surgido autores como Newton y Galileo, siendo utilizados como formas de representación de la realidad, también ha sido empleados como equivalentes a una teoría, o como indicación de diferencia entre modelo y teoría, o para afirmar que una teoría puede tener diversos modelos o modelarse de varios modos Ferrater, (2001) Para Gallegos en términos de Kuhn, los modelos son una serie de realizaciones que sirven durante una época de la Ciencia definir problemas y métodos legítimos en un campo específico de la investigación. Del Re, (2000) Estos son siempre incompletos ya que no abarcan todos los problemas que se esperan ser resuelto, de aquí surge una pregunta: ¿Cómo entonces las hegemonías eurocéntrica y occidental en su dominio histórico interpretaron las circunstancias de los pueblos no europeos para explicar su realidad y con ello el supuesto impulso al desarrollo?, si su propia visión universalizante es defectuosa e imprecisa solo al pretender describir solo lo observable desde su realidad desde sus modelos físicos y matemáticos.

De lo anterior se puede afirmar en la voz de Del Re (2000), que los modelos fueron concebidos como simplificaciones o representaciones idealizadas de los sistemas que se suponen existen en la naturaleza, son las herramientas del pensamiento científico y pueden ser de dos tipos: matemáticos y físicos, siendo los modelos físicos los esenciales, no solo para describir, sino para conocer aquello que no es accesible a los sentidos. Si la intención originaria de las ideologías dominantes históricamente dieron origen a paradigmas como el

cristianismo en la primera modernidad durante el siglo XVI y XVII en Europa, quienes fueron los primeros genocidas de la diversidad humana en aras de su dominación hasta el punto de establecer acciones vandálicas para la sumisión y con ello implantar el pensamiento universalista cristiano, lo que han pagado muy caro los pueblos latinoamericanos con la imposición de una cultura (católica) que alienó sus raíces históricas originarias al punto de la desideologización de los pueblos. Posterior y en aras de ejercer el poder como control hegemónico para la organización mundial surgió el Conservadurismo, Liberalismo y Colonialismo, perspectivas ideológicas que dieron origen a modelos derivados para la investigación de la realidad en la dimensión de la económica, política ciencias sociales entre otras, siendo las ciencias sociales donde se imbrica este tema por su carácter Educativo.

Se ha descrito de forma general, cómo se ha concebido la categoría modelo en el campo específico de las ciencias sociales, la noción de modelo ha estado determinada por la imposición y traslado mecánico del paradigma positivista físico-matemático y su asiento definitivo con el programa de unificación de la ciencia sobre la base anti-metafísica del Círculo de Viena, es decir las ciencias sociales, asumen, en consecuencia el diseño de modelos con base a la formalización matemática, sobre todo en economía, como una forma de conciliar el dualismo entre el enfoque matemático hipotético-deductivo y el enfoque inductivo de la estadística económica (Armatte, 2005). Lo que permite inferir que desde esta concepción de modelo se ha hecho referencia al mundo empírico

y con ello la construcción de paradigmas y teorías referentes con un carácter universalista aplicable a cualquier contexto por muy diverso que sea, desde una noción unificante de los sistemas hegemónicos históricamente dominantes del Mundo que hoy se encuentran en crisis y que desde diferentes trincheras se ha despertado las más nobles luchas para su quiebre o deslegitimación histórica en especial desde Latinoamérica y en especial en Venezuela con la llegada de la revolución bolivariana de la mano del Comandante Supremo Hugo Chávez Frías.

En lo referente a lo epistémico es un término de origen griego que significa conocimiento y la epistemología es referida como una rama de la filosofía que trata los problemas filosóficos que ro-

dean el conocimiento, lo que en la voz de Barrera se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, los criterios, los tipos de conocimiento posible y el grado con el que cada uno resulta cierto, así como la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido. Barreara (2007).

En este artículo se precisarán los modelos epistémicos en la investigación educativa como centro medular, ya estos han sido los responsables en la configuración de las políticas educativas en las diferentes sociedades del mundo, posterior a ello se explicarán los modelos que históricamente conformaron el sistema mundo. Un rasgo importante de estos modelos epistémicos ha sido su carácter hegemónico, alienante en los pueblos no europeos y anglosa-

jón lo que se intentará explicar en las próximas líneas. Las epistemologías en la voz de Barrera (2007) se construyen con base en las creencias y actitudes acerca de los textos y la lectura de otros miembros de la comunidad, por la propia identidad lectora, y por el contexto social situado de cada acto de lectura lo que permite una sociedad con diferentes modelos epistémicos.

El mismo autor señala que los modelos epistémicos en educación e investigación específicamente se clasifican en originarios y derivados, entre los originarios están el naturalismo, idealismo, humanismo, materialismo y el realismo (Figura 2) y de ellos se derivan otros que se muestran en la siguiente cartografía.

Figura 2. Modelos epistemológicos para la comprensión de la realidad educativa

MODELOS EPISTÉMICOS PARA LA COMPRESIÓN DE LA REALIDAD EDUCATIVA			
Corriente	Conceptualización	Se Derivan	Se Encuentran
Naturalismo	Se fundamenta en la observación de la Naturaleza, de la condición humana, de los fenómenos, delinea progresivamente perfiles del pensamiento que a través del tiempo se expresan en ideas, en teorías, en postulados	Biologicismo	Sociociologismo
		Organismo	Funcionalismo
			Estructuralismo
			Constructivismo
Idealismo	Da primacía a las ideas en la perspectiva de la realidad y en la generación de conocimiento se soporta en una Ideología	Trascendentalismo	---
		Maniqueísmo	Esoterismo
		Dicotomismo	Dualismo
Humanismo	El ser humano es el referente principal, la medida de todas las cosas en el universo	Psicologismo	---
		Moralismo	---
		Racionalismo	Coherensismo
Materialismo	El conocimiento de la realidad conduce a precisar las ideas. La materia es la fuente del conocimiento	Economicismo	---
		Mecanicismo	Psicoanalismo
		Utilitarismo	Cognitvismo
		Reproductivismo	---
		Relativismo	Contextualismo
Realismo	Relación entre la idea y la cosa que generan conocimiento. La realidad existe dependientemente del cognoscente	Escepticismo	Criticismo
		Empirismo	Experimentalismo
		Fenomenismo	---
		Positivismo	
		Fenomenología	
		Pragmatismo	Dialectismo
			Eclecticismo

Fuente: Barrera, (2007)

Conclusiones

De lo descrito se puede entender, la idea de los modelos epistémicos, estos hacen una lectura del problema de cómo se produce el conocimiento para ello proponen teorías para hacer entender su propósito. Estos han sido las representaciones conceptuales sobre las cuales se soporta el pensamiento, a partir de las cuales se indaga la realidad. Desde la posición de Barrera los modelos epistémicos presentan características que expresan su mayor o menor consistencia, entre ellas están: argumentación, lógica, coherencia, ilación, relaciones, estructura, contexto, expositores y obras. En ese sentido, sobre estos cimientos se ha erigido el saber de la humanidad y con ello los modelos educativos para la ideologización de las sociedades con carácter histórico, hegemónico imperial. Se puede concluir que el sistema Educativo venezolano responde a una lógica hegemónica Occidental donde, la escuela es el aparato ideológico de la burguesía.

Referencias

- Armatte, M. (2005). La Notión de modele Dans les Scienses Sociales. No 12. 172. Francia. Traducción de José María arribas macho (p 91-123)
- Barreara, M. (2007). Modelos epistémicos en educación e investigación. Sypal. Quirón Ediciones (cuarta edición) Venezuela
- Del Re, G. (2000). Modelos y analogías de la ciencia. HYLE. Diario internacional de filosofía de Chemistre. Vol.6, No 1. Universidad de Karlsruhe. Alemania Documento en línea
- Ferrarter, M. (2001). Diccionario de filosofía. Tomo III.K-P. Nueva edición Actualizada. Ariel Referencia. Editorial Ariel.2da reimpresión. España
- Mignolo, W. (2003). Historias locales/diseños globales: colonialidad, conocimiento subalterno y pensamiento fronterizo. Madrid España.
- Lander, E. (2000). Ciencias sociales: saberes coloniales y Eurocéntrico. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina, p. 246
- Real Academia Español (2001). Diccionario de la Real Academia Española. (Vigésima segunda Edición). España. Documento en línea.
- Wallerstein, I. Análisis de sistemas-mundo. Una introducción. Madrid: Siglo XXI Editores
- La educación y los Organismos Internacionales de crédito. Préstamos y recomendaciones para América Latina (2000-2015). María Betania Oreja Cerruti y Susana E. Vior. Journal of Supranational Policies of Education, N° 4, pp. 18.